

"Consider și acum că, în faza în care se găsește mentalitatea civică a poporului român, încă nu a sosit momentul competițiilor doctrinare între partidele politice(...) De aceea, am militat, începând cu 1990, pentru constituirea unei convenții democratice a partidelor de opoziție".

Corneliu COPOSU

credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL VI,
Nr. 11/71
noiembrie
1996

16 pag. - 1000 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, ELVEȚIA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

DILEME

POSTELECTORALE

(Între victoria politică și compromisul moral)

La alegerile parlamentare din 3 Noiembrie, Convenția Democrată s-a situat pe primul loc în ierarhia formațiunilor politice care vor alcătui noul for legislativ, fără însă să obțină majoritatea necesară pentru a forma, singură, noul guvern. Așadar, speranțele într-o victorie categorică împotriva comunismului (care, sub denumirea de Partidul Democratiei Sociale din România, conduce țara de șapte ani) nu s-au împlinit. În această situație, conducătorii Convenției Democratice au fost puși în fața următoarelor alternative: fie să rămână fermi pe linia principiilor care le definesc identitatea politică, respingând orice formă de colaborare cu formațiuni politice de sorginte comunistă, fie să accepte să colaboreze la guvernare cu unul din cele două partide care s-au plasat pe locurile doi și trei la alegeri, Partidul Democratiei Sociale din România, partidul lui Ion Iliescu, respectiv Uniunea Social Democrată, alianța dintre Partidul Democrat și Partidul Social Democrat, condusă de Petre Roman. Și astfel, în ziua de 7 Noiembrie, la Palatul Elisabeta, în prezența frunțășilor celor două grupări politice, care până mai deunăzi se părea că se găsesc pe poziții ireconciliabile, Convenția Democrată și Uniunea Social Democrată, a avut loc semnarea protocolului de colaborare în vederea guvernării, între protocol parafat printr-o îmbrățișare și un sărut, prin care Emil Constantinescu și Petre Roman, s-au complimentat reciproc, în aplauzele entuziaste ale asistenței, din rândul căreia nu au lipsit nici vechii și nici mai noii colaboratori ai regretatului Corneliu Coposu. Un spectacol grotesc și dezgustător! Geambașii când încheie un târg dau dovadă de mai multă decență; se mulțumesc să-și strângă mâna, nu se sărută...

Dacă alegerile parlamentare au fost un succes pentru Convenția Democrată (chiar dacă numai parțial), alegerile prezidențiale au fost un eșec. Candidatul Convenției, Emil Constantinescu, s-a plasat pe locul al doilea, în urma lui Ion Iliescu, la o distanță deloc neglijabilă, de 4 procente. Un semnal îngrijorător care, dincolo de aspectul strict aritmetic, pune în evidență incapacitatea Opoziției de a convinge electoratul de primejdia pe care o reprezintă pentru viitorul țării rămânerea în continuare a lui Ion Iliescu în funcția de președinte al României. Dar cum la alegerile de la 3 Noiembrie nici unul din acești doi competitori la fotoliul prezidențial nu a obținut majoritatea absolută, la 17 Noiembrie va avea loc un al doilea tur de scrutin.

Și cum o victorie a Opoziției în confruntarea cu actuala Putere nu ar fi nici pe departe deplină dacă la 17 Noiembrie victoria îi va surâde lui Ion Iliescu, în "Acordul de colaborare electorală, parlamentară între Convenția Democrată Română și Uniunea Social Democrată" sunt stipulate, printre altele, două clauze care merită o

atenție deosebită. Prima menționează sprijinul pe care Uniunea Social Democrată îl va acorda lui Emil Constantinescu în cel de al doilea tur de scrutin al alegerilor prezidențiale. Cea de a doua precizează că Uniunea Social Democrată, respectiv Petre Roman, va primi președinția Senatului.

Cât de eficace va fi sprijinul pe care Uniunea Social Democrată i-l va acorda lui Emil Constantinescu și dacă acesta va reuși să devină președintele României, este greu de anticipat. În schimb, este neîndoieabil că, indiferent de rezultatul alegerilor de la 17 Noiembrie, prin "Acordul" semnat la 7.11.1996, Petre Roman și-a asigurat deținerea celei de a doua funcții ca importanță în stat: "președinte al Senatului României".

Pojghița subțire de democrație, în dosul căreia Ion Iliescu își ascunde goliciunea comunistă, devine din ce în ce mai transparentă. Este suficient să ascuți abjecțiile proferate de "președintele Ion Iliescu" în încercarea de a compromite Convenția Democrată și pe contracandidatul său, Emil Constantinescu, pentru a-ți da seama până unde poate ideologia comunistă să degradeze o ființă umană. Urmărindu-i acelele de "ură de clasă", ai sentimentul că istoria s-a întors cu 50 de ani în urmă. Aceeași limbă de lemn și aceleași argumente schiloade, folosite de comuniștii anului 1946, argumente care nu depășesc nivelul intelectual și de cultură al activiștilor de raion, însărcinați cu propaganda pentru colectivizarea agriculturii. "Convenția Democrată și Emil Constantinescu vor reinstaura Monarhia!" - "Vor readuce pe tron pe Regele Mihai!" - "Vor veni moșierii și-i vor deposeda pe țărani de pământ!" - "Casele naționalizate vor fi redată foștilor proprietari, care îi vor arunca în stradă pe actualii chiriași!" Și ca și cum această colecție de ineptii nu ar fi de ajuns, se face apel la propaganda de tip peunierist: "Vin ungurii și ne iau Ardealul!". Tot ce poate zăpăci capul românului, nedezmeticit încă din anii comunismului, este binevenit. Nici o diferență între maniera de a face propagandă politică a șoferului Miron Mitrea și cea a inginerului cu studii la Moscova, Ion Iliescu, al cărui trecut comunist își spune încă o dată cuvântul.

În anul 1944, imediat după "eliberare", Ion Iliescu, adolescent în vârstă de 14 ani, provenind dintr-o familie cu tradiții comuniste, își începe cariera politică în cadrul Uniunii Tineretului Comunist. La începutul anilor '50, după terminarea liceului, ca o recunoaștere a meritelor dobândite în UTC, este trimis la Moscova, pentru a urma studii de inginerie la Universitatea "V. I. Lenin".

Gabriel CONSTANTINESCU

(continuare în pag.2)



Un învingător de dincolo de mormânt:
CORNELIU COPOSU (de la a cărui moarte - 11
noiembrie 1995 - s-a împlinit un an). Fotografia
este reprodusă de pe coperta volumului
"Confesiuni", reeditat cu acest prilej de
Fundatia Anastasia.

"Omul autonom"
în viziunea lui
pag. 3 Petre ȚUȚEA

O premieră în
cultura
românească pag. 6

Comentariu
la
pag. 8 Cartea Facerii

(urmăre din pag. 1)

Cu privire la anii petrecuți de Ion Iliescu la Moscova se impun câteva precizări, valabile pentru toți românii acceptați să studieze în Uniunea Sovietică. Pe lângă condiția unei "origini sociale sănătoase", acestor tineri li se cerea să dea dovadă de un atașament total față de ideologia marxist-leninistă, punând idealul răspândirii comunismului, precum și metodele sovietice folosite pentru înfăptuirea acestui ideal, mai presus de orice alte considerente. Îndeplinind această obligație, tinerii străini veniți să studieze în Uniunea Sovietică deveneau automat agenți ai internaționalei comuniste. Ei erau pregătiți temeinic în această direcție de un departament al Serviciilor Secrete specializat în organizarea și conducerea acțiunilor de propagandă și influență politică pe plan mondial.

Reînțorși în țările de unde proveneau, "studenții" erau ajutați să devină înalți demnitari, fiind considerați o categorie de comunisti de elită, din rândul cărora a făcut parte și Ion Iliescu. Așa se explică spectaculoasa sa ascensiune în aparatul de partid și de stat. În anul 1956 - secretar al CC al UTC; în anul 1957 - deputat MAN; în 1967 - prim-secretar al UTC; în perioada 1969-72 - membru al CPEX și secretar CC al PCR, însărcinat cu probleme de ideologie și propagandă; în perioada 1972-74 - secretar al CJ al PCR Timiș; în perioada 1974-79 - prim-secretar al CJ al PCR Iași; în perioada 1979-85 - președinte al Consiliului Național al Apelurilor (rang de ministru); și în sfârșit, în perioada 1985-89 - director la Editura Tehnică, cea mai de jos funcție pe care a deținut-o, dar care făcea totuși parte din nomenclatorul Comitetului Central.

În acest context, să notăm un fapt de o deosebită semnificație. Dacă Ion Iliescu nu ar fi beneficiat de o înaltă protecție ocultă, Nicolae Ceaușescu nu ar fi ezitat nici o clipă să-l înlăture din viața politică, așa cum a procedat, fără menajamente, cu Alexandru Drăghici, Virgil Trofin sau Cornel Burtică. O protecție care nu putea veni decât de la Moscova, singurul centru de putere de care Nicolae Ceaușescu se temea realmente. Cum însă, în perioada dizgrației lui Ion Iliescu, la conducerea Kremlinului s-au perindat mai mulți prim-secretari, este clar că salvoductul care l-a protejat pe directorul Editurii Tehnice nu emana de la o persoană, ci de la o instituție. Probabil de la cea mai înaltă instituție ocultă de la Moscova...

Conflictul dintre cei doi protagoniști ai comunismului românesc va avea un deznodământ sângeros. Profitând de evenimentele din Decembrie '89, după un simulacru de proces (amintind de procesele staliniste din anii '30), Ion Iliescu, desigur cu încuviințarea Moscovei, și-a trimis adversarul în fața plutonului de execuție. Un asasinat care nu a indignat (așa cum s-ar fi convenit) nici opinia publică din țară, nici cancelariile occidentale.

Evenimentele din Decembrie '89 au fost o abilită mișcare politică dirijată de Moscova, rostul ei fiind să opereze și în România schimbările inițiate de Gorbaciov în Rusia (prin "perestroika" și "glasnost"). Operația prezenta pentru Uniunea Sovietică un dublu avantaj. Pe de o parte se crea impresia că și România s-a aliniat celorlalte țări din Tratatul de la Varșovia care s-au dezis de comunism, iar pe de altă parte rămânea, în continuare, în sfera de influență a Rusiei, așa cum se pare că fusese convenit între Uniunea Sovietică și

Statele Unite, la întâlnirea Bush-Gorbaciov de la Malta.

Echipa care urma să preia puterea era pregătită din timp, avându-l în frunte pe Ion Iliescu. Pentru această însărcinare îl recomandau două calități. Pe de o parte era un comunist convins, dar în același timp suficient de elastic în gândire pentru a

implantați în toate posturile cheie ale statului și recompensați din belșug pentru fidelitatea lor, pedeserizarea tuturor instituțiilor constituind garanția menținerii puterii.

Dar metodele comunistului Ion Iliescu privitoare la păstrarea puterii nu s-au limitat la ceea ce învățase la Moscova și apoi aplicase în țară, în anii în care

DILEME POSTELECTORALE

înțelege că "perestroika", pe lângă o fațadă nouă, acceptabilă, a comunismului, putea să aducă și un profit personal, deloc neglijabil, adeptilor ei, iar pe de altă parte atașamentul său față de Rusia era fără reproș.

Dosarul acțiunilor patronate de Ion Iliescu în zilele fierbinți ale lui Decembrie '89 conține dovezi convingătoare în acest sens: stabilitatea legăturii cu Ambasada Sovietică încă din seara de 22 Decembrie, participarea împreună cu Silviu Brucan, Petre Roman și alți "emanați", în noaptea de 22-23 Decembrie, la o "conferință de presă" la aceeași ambasadă, precum și tentativa de a chema în ajutor trupe sovietice (contracarată, din fericire, de generalul Gușe). Proportiiile devotamentului său față de Moscova au ieșit la lumină și în 1991, prin semnarea Tratatului cu Uniunea Sovietică. Un document profund antiromânesc, care ne reducea în sfera de influență masivă a Moscovei. Spre norocul nostru, înlăturarea lui Gorbaciov și dezmembrarea Uniunii Sovietice au împiedicat ratificarea acestui tratat înrobitor.

Dar cea mai convingătoare dovadă a calității lui Ion Iliescu de "agent de influență sovietic" ne-a fost furnizată de conducătorul Securității la data izbucnirii "Revoluției", generalul Iulian Vlad, care, văzându-l pe viitorul președinte în fruntea grupului de "emanați", a exclamat spontan și sincer: "Cine dracu' l-a mai adus și pe kaghebiștu' ăsta?!". Și nu se poate spune că generalul Iulian Vlad nu-l cunoștea, din scoarță în scoarță, dosarul.

Căderea lui Gorbaciov și dezmembrarea Uniunii Sovietice, din August 1991, nu l-au descumpănit pe Ion Iliescu. Rămăs fidel ideologiei comuniste (suprema acuzație pe care i-a adus-o predecesorului său, Nicolae Ceaușescu, a fost "întinarea idealurilor nobile ale socialismului"), rezultatele favorabile obținute la alegerile din Mai 1990 i-au permis să-și consolideze puterea politică. Și-a grupat susținătorii într-un partid personal, după modelul dictatorilor din lumea a treia. Denumit mai întâi **Frontul Salvării Naționale**, după epurarea membrilor unui grup (în frunte cu Petre Roman) suspectat de afinități cu socialiștii apusei, i-a schimbat denumirea în **Partidul Democrației Sociale din România**. A știut să-și asigure sprijinul nelimitat al partizanilor, dându-le mână liberă să fure ca în codru. El, "omul sărac și cinstit", așa cum îi place să se recomande, patronază minciuna, hoția și corupția, în dispreț total al legii!

Obiectivul său principal și permanent a fost **deținerea puterii politice**. În acest scop nimic nu-i putea fi mai de folos decât menținerea structurilor moștenite de la regimul comunist. Un proces asigurat de membri de partid credincioși,

deținuse funcții de conducere. Imediat după Decembrie '89, el și-a însușit setul de metode specifice societății în care "a fost abolit rolul conducător al partidului comunist" și "a fost instaurat pluralismul politic", metode specifice oportunismului politic din toate timpurile, pe care Dimitrie Gusti le enumără în studiul său intitulat "Partidul politic": "1. Arta de a seduce, a se insinua și a place; 2. Arta de a corupe; 3. Arta de a calomnia, minți și mistifica; 4. Arta de a intriga și, în sfârșit, 5. Arta de a teroriza." Un portret-robot perfect al lui Ion Iliescu, pe care candidatul ilegal la cel de-al treilea mandat la președinția României l-a confirmat și cu prilejul fiecărei apariții publice din actuala campanie electorală.

În confruntarea electorală consumată anul acesta, un caz aparte îl constituie Petre Roman. Spre deosebire de ceilalți "emanați" din Decembrie '89, care puteau să-și dovedească identitatea politică și fidelitatea față de comunismul de tip moscovit, Petre Roman era un cvasi-necunoscut. Să fi contribuit la propulsarea sa până în funcția de prim-ministru postdecembrist faptul că era fiul lui Valter Roman, comunist cu vechi state în slujba Kremlinului și cu merite deosebite în acțiunea de bolșevizare a României? O întrebare care își așteaptă încă răspunsul. Dacă îl ascultăm pe împricinat, declarațiile sale sunt de-a dreptul rizibile: "Eu am venit pe baricade și am venit în balconul CC-ului din stradă și nu am nici o legătură cu o lovitură de stat, dacă ea a avut sau n-a avut loc, cu confiscarea revoluției care intrădever putem spune că a avut loc". Așadar, în noaptea de 21 spre 22 Decembrie era suficient să vii din stradă, unde "șuierau gloanțele", în balconul CC-ului, ca să devii prim-ministru!

Dacă însă ascensiunea lui Petre Roman rămâne încă un mister, debarcarea sa este mai puțin misterioasă. Nedând suficientă dovadă de ascultare și disciplină față de urmașul în deprinderi al lui Nicolae Ceaușescu, acesta a hotărât să-l înlăture. Cum însă nu mai puteau fi folosite procedeele de până în '89, Ion Iliescu a făcut apel, încă o dată, la banda lui Miron Cosma. Și astfel Petre Roman s-a transformat din cel mai apropiat colaborator al lui Ion Iliescu (să nu uităm că a participat, cu responsabilitate pe care o incumbă funcția de prim-ministru, la toate acțiunile și manifestațiile reprobabile ale guvernării Iliescu-Roman, în anii 1990 și 1991) într-un opozant înrăit, cu aspirații spre demnitatea de președinte al țării. O aspirație care trebuie luată în serios. Cele 20 de procente pe care electoralul român i le-a acordat la 3 Noiembrie reprezintă un avertisment serios pentru alegerile din anul 2000!

În încheiere, se cuvine să revenim puțin asupra Convenției Democratice.

Aceasta nu este propriu-zis un partid, ci o alianță de partide creată de Corneliu Coposu, care își dăduse seama că, într-un climat politic puternic poluat de rezidurile celor aproape 50 de ani de comunism, simpla reînviere a vechilor partide democratice, PNT și PNL, precum și crearea unor noi, după model occidental, nu era suficientă.

Ideea alianțelor politice nu este nouă. Ea se practică și în țările cu vechi tradiții democratice, dar numai în cazul în care nici unul dintre partidele aflate în competiție nu obține majoritatea parlamentară care să-i asigure guvernarea. Așadar, mai întâi au loc alegerile și abia după aceea se constituie eventualele alianțe, căci numai așa se poate ști ponderea reală a partidelor. A încheia mai întâi alianța și apoi a te prezenta la alegeri este ceva nefiresc. **Politica se face în partide, dar se poate guverna prin alianțe.** În raport de acest postulat, se impune următoarea observație cu privire la rezultatele obținute la scrutinul de la 3 Noiembrie. Comparând procentajele obținute de CDR și PDSR (cu puțin peste 30%, respectiv 23%) și ținând seama de faptul că din Convenția Democrată fac parte patru partide (PNȚCD, PNL, PNLC și AR), precum și mai multe asociații (Alianța Civică, AFDP etc.), între care trebuie împărțite cele 30 de procente obținute de Convenția Democrată, rezultă că, într-o înțelegere care are în vedere partidele politice înregistrate, **alegerile au fost câștigate de PDSR.** O realitate de natură să pondereze euforia pe care o manifestă unii susținători ai Convenției, aceasta cu atât mai mult cu cât majoritatea de care dispune alianța CDR-USD în Parlament este destul de fragilă.

Dar cea mai mare primejdie care pândeste viitorul guvern CDR-USD este eventuala calitate necorespunzătoare a persoanelor cărora li se vor încredința funcții în cadrul puterii executive. Mă gândesc la figurile compromise din punct de vedere politic, așa cum sunt majoritatea fruntașilor USD (în frunte cu Adrian Severin, pe care, în editorialul intitulat "Obirea", din cotidianul "Adevărul" din 8 Noiembrie, Cristian Tudor Popescu îl caracterizează în următorii termeni: "ciobănașul utescist care îl fuțarea pe Nicolae Ceaușescu la tăiat de panglici"). Și mă mai gândesc la numeroasele personaje-atât de la vârful CDR, (cazul Viorel Cataramă), cât și de la vârful USD (cazul Traian Băsescu) - compromise în acte de corupție și care, acum, aspiră la demnități în noul guvern.

Nu știu dacă la această oră Domnul Ion Diaconescu este conștient de aceste primejdii, dar mai ales de responsabilitatea morală pe care o are față de cele peste cinci milioane de români care au votat Convenția Democrată ca garanție a cinstei, ordinii și respectului legii în societatea românească. Orice pas greșit, oricât de neînsemnat, va fi amendat fără cruțare de Ion Iliescu și de PDSR. Iar loviturile nu vor fi îndreptate împotriva lui Viorel Cataramă sau a altor afaceriști veroși care s-au acuat pe lângă Convenția Democrată, ci împotriva foștilor deținuți politici care, prin girul lor moral, au asigurat, pe urmele lui Corneliu Coposu, această victorie a Opoziției.



5 ani de la moartea lui Petre ȚUȚEA

EȘECUL "OMULUI AUTONOM"

adesea – șansa unei "buimăceli" izbăvitoare (înruđite, într-un fel, cu cea "neliniște metafizică" pe care un Nae Ionescu își propunea să o trezească în sufletele auditorilor săi).

Pomind de aici, putem încerca o circumscriere mai exactă a conceptului de "om autonom", așa cum se desprinde el din gândirea lui Petre Țuțea. O primă distincție, mai generală, este aceea dintre "omul etern" și "omul istoric". Cel dintâi reprezintă făptura arhetipală, creată "după chipul și asemănarea" lui Dumnezeu. Icoană a omului original, neatins de păcat și de moarte, el se opune omului "căzut" în veac și ontologic des-figurat. Sau, altfel spus, "omul etern" este omenitatea privită sub specia absolutului, în vreme ce "omul istoric" este aceeași omenitate în condiția ei relativă.

O a doua distincție îl privește strict pe "omul istoric". În ipostaza sa pozitivă, acesta este "omul religios", cel ce se raportează neîncetat, în suirurile ca și în căderile sale, la transcendența divină și la propria sa imagine absolută, "suspînând după mântuire", laolaltă cu Firea întreagă, cum spune Apostolul. Pentru Petre Țuțea, omul religios se realizează suprem în *omul creștin*. În ciuda aparențelor, "omul religios" al lui Petre Țuțea nu-i totuna cu acel *homo religiosus* al lui Mircea Eliade, dedus "științific" din materialul magico-mitico-religios al istoriei religiilor. Petre Țuțea se raportează la omul Revelației depline, la cel ce trăiește în Hristos și pentru Hristos. Mircea Eliade a înțeles de minune religiozitatea omului arhaic, dar a avut, din păcate, o proastă întâlnire cu creștinismul, așa cum am încercat să arăt în altă parte. ("Mircea Eliade - «credinciosul fără Dumnezeu»?", în "Puncte Cardinale", Nr. 2/1992, p. 6). Aici Petre Țuțea este mai degrabă de părerea lui Nichifor Crainic: religiile arhaice, pre-creștine, abia de pot fi numite "religii"; mai potrivit ar fi să le numim "religiozități în căutarea lui Dumnezeu"; căci, în vreme ce creștinul îl trăiește *aieva* pe Dumnezeu, în Hristos Cel Întrupat, ne-creștinul îl *visează* imperfect, aproximându-l mitologic sau filosofic, cu puteri omenști (drama "religiilor naturale"). Dar Dumnezeu Cel Viu nu poate fi substituit nici de Zeii Fabulei, nici de Dumnezeu abstract al filosofilor! Nu-i mai puțin adevărat că *orice* om religios, fie el creștin sau necreștin, este principal *orientat* spre Divinitate, simțindu-se insuficient sieși și refuzându-se "devenirii orbe", "vremii care vremuește".

Ipostaza negativă a "omului istoric" este "omul autonom" de la care am pornit, cel ce raportează totul la sine însuși, tinzând să se în-singureze în țărul acestei lumi, dominat de trufie și de amăgire. Împrumutând termenii lui Bossuet (la care și Petre Țuțea obișnuia să facă apel), putem spune că "omul autonom", ignorând "calea Domnului", băjbăie ca un orb pe "calea omului". Sau, în termeni augustinieni, el întoarce spatele acelei *civitas Dei* și se înfundă, cu perversă voluptate, în *civitas terrena*.

De fapt, creștinește vorbind, "autonomia" aceasta este doar una iluzorie. Căci omul, când se desprinde de Dumnezeu, nu rămâne "singur" decât în aparență. În realitate, el devine "jucărie" sau "unealtă" a diavolului. Răul, s-a spus, nu are bază ontologică, el nefiind altceva decât "lipsa Binelui", *privatio boni* (Fericitul Augustin). Prin urmare, *absența lui Dumnezeu* devine, de la sine, *prezență a diavolului*; de aceea, "cetatea pământească" a Fericitului Augustin nu este doar *civitas terrena* pur și simplu, ci este *civitas terrena sive Diaboli*. Vulgarizând puțin, omul, dacă nu este al lui Dumnezeu, devine "al dracului" (și este simptomatic că de la o vreme, în limba română, "a fi al dracului" sau "a fi dat dracului" au devenit expresii laudative!). În fond, ce altceva face acest om decât să repete păcatul luciferic? Poate că dacă un Lucian Blaga nu s-ar fi jucat mai înainte cu termenii aceștia, Petre Țuțea n-ar mai fi zis "om autonom", ci de-a dreptul "om luciferic". Căci, în ultimă instanță, acesta este "omul autonom": un om bolnav de *luciferism*, în sensul strict teologic al cuvântului.

Acest om autonom sau luciferic poate fi privit din multe puncte de vedere. Petre Țuțea l-a tratat cu precădere din perspectiva cunoașterii. De altfel, înainte de toate, "omul autonom", încântat de sine însuși, deviază sensul existenței, dinspre mântuire, fie spre cunoaștere ("gnosticismul" prost), fie spre creație (falsa "demiurgie"). El înlocuiește viziunea religioasă a lumii cu o viziune culturală; ar vrea să re-gândească și să re-creze lumea lui Dumnezeu cu puterile minții și mâinilor omenști! Toată existența lui devine astfel căutare și făptuire deșartă, căci caută unde nu este de găsit și făptuiește ce nu poate să dureze. Își poate umple lumea până la refuz, dar nu o poate transcende. Se mișcă năuc în cercul vicios al lui "aici" și "acum", în imanența Naturii și a Istoriei, înșelând și înșelându-se.

Este vorba, până la urmă, de o proastă întâlnire cu Realul, pe care îl confundă cu aparențele (*phainomena*) acestei lumi sau cu fantasmalele minții sale. De "Realul unic", care este Dumnezeu, el nu știe, nu poate sau nu vrea să se apropie. De aceea, cunoașterea eșuează fie în materialismul pozitivist, fie în idealismul raționalist, fie – după oboseala prea multor "ratări" – într-un scepticism dezabuzat. "Omul autonom" începe prin a se crede "măsură a tuturor lucrurilor" și sfârșește prin "a certa" realitatea că nu se potrivește cu ideile lui, precum Hegel, sau prin a se întreba, asemenea lui Pilat: *Quid est veritas?* (Ce mai poate fi Adevărul printre atâtea "adevăruri"?!).

Istoriceste vorbind, "omul autonom" s-a născut în Grecia filosofilor, a murit în Evul Mediu creștin și a reînviat odată cu Renașterea păgânizantă; a-l aștepta "să moară" din nou, de "moartea bună" a propriei lui suficiențe – aceasta este sensul ultim al banalizatei formule a lui Malraux ("Secolul XXI va fi unul religios sau nu va fi deloc").

Petre Țuțea făcea undeva un fel de tipologie a omului cunoscător. Raportați la cunoaștere, oamenii ar fi de cinci tipuri: *Misticul* ("contemplativul" care se deschide, "iluminat", cu credință și cu smerenie, adevărului etern al Revelației), *Căutătorul* (rătăcitorul om istoric care "se întreabă, întreabă și caută", cu bietele lui puteri omenști, rămânând mereu pradă neliniștii și neîmplinirii), *Scepticul* (care nu este, până la urmă, decât căutătorul învins de neputință), *Indiferentul* (care este un imbecil prin opțiune) și *Imbecilul* (care s-a născut ca atare, reprezentând, din perspectiva omenească, doar "un deșeu bio-istoric"). Ultimele două tipuri (imbecilul "făcut" și imbecilul "născut") neparticipând propriu-zis la "aventura" cunoașterii, iar cel de-al treilea fiind doar varianta dezabuzată a celui de-al doilea, vor rămâne în atenția noastră doar Misticul și Căutătorul. "Omul autonom" se acoperă, gnoseologic, cu tipul Căutătorului. Incapabil de credință, dar dinamizat de orgoliu, el caută "certitudinii" și "consistențe" acolo unde acestea nu sunt de găsit: în natură, în istorie sau în sinele său autonom. Dacă Misticul trăiește *esențial*, Căutătorul se înfundă în *fenomenalitate*, în acea "deșertăciune a deșertăciunilor" de care se tânguia Ecclesiastul.

Căutător este Filosoful (care jertfește rațiunii sale autonome și "se întreabă" necontenit). Căutător este Științificul ("omul de știință", care jertfește prejudecății experimentalismului empiric și "întreabă" naiv lumea, universul). Dar cum "omul de știință", istoric și structural, nu este decât un derivat tardu al filosofului (un filosof "căzut" în empirie), Filosoful rămâne ipostaza majoră a Căutătorului. El este omul întrebător prin excelență, "un om care transformă în viciu nevoia întrebării". El dizolvă rațional misterele și rămâne suspendat de propriile lui *întrebări*, în limitele fatale ale acestei lumi și ale ficțiunilor minții sale (*mintea care te minte*): căci ori nu le poate răspunde, ori le dă o mulțime de răspunsuri ipotetice, ce adesea

Răzvan CODRESCU

(continuare în pag. 9)

Tragedia istorică a "omului autonom" a constituit una dintre temele de predilecție ale gândirii lui Petre Țuțea. Marea lui ambiție a fost, de altfel, aceea de a scrie un tratat de antropologie (pe care n-a mai apucat să-l definitiveze); nu era vorba, se înțelege, de o lucrare de antropologie științifică (atât de la modă astăzi), ci de un discurs filosofico-teologic, axat pe problematica gnoseologică.

Pe acest "om autonom", căruia i-a făcut o radiografie necruțătoare, a căutat el să-l "vindece", la modul socratic, de prea multa lui "deșteptăciune". Când spun lucrul acesta, am în minte un articol al lui Nae Ionescu (dascălul mărturisit al lui Petre Țuțea): "Marea pacoste a istoriei moderne au fost oamenii inteligenți și teoriile lor. Mintea omenescă e de la natură pomită spre generalizare. Ea pornește de la fapte simple, și se ridică repede la teorie. Din nefericire, de cele mai multe ori aceste teorii sunt false; pentru că faptul de la care s-a plecat nu e esențial. Omul însă crede că teoria lui primează – și că realitatea trebuie să i se supună. Sunt peste 300 de ani, bunăoară, de când omenirea toată e victimă unei «teorii»: aceea a individualismului, care a provocat, provoacă și va mai provoca încă multe dezastre și adâncă mizerie în toate ramurile existenței umane [...] Inteligența e orgolioasă și rigidă. Ea vrea să se instituie nu numai în stăpân absolut, dar și în demiurg. Și greșește..." (*Roza vânturilor*, ed. 1937, pp. 222-225). În acest sens naeionescian, "inteligența" sau "deșteptăciunea" devin sinonime ale "idealismului prost". Sau, altfel spus, apanajul acelor oameni despre care se spune îndeobște că "fac pe deșteptii"...

"Omul autonom" al lui Petre Țuțea este, prin excelență, *omul care face pe deșteptul*, ajungând, în cele din urmă, să trăiască în idolatria închipuitei sale deșteptăciuni. Vorbind în termeni creștini, o astfel de atitudine reprezintă antiteza exactă a "sărăciei cu duhul". Grecescul *ptochós* din sintagma evanghelică *ptochós to pneumatí* ("sărac cu duhul", după traducerea curente) înseamnă, la primul sens, tocmai "smerit", "umil"; adevărata sărăcie cu duhul (al cărei tălc modernitatea pare să-l fi pierdut), departe de a însemna prostie, ignoranță, naivitate sau îngustime, reprezintă tocmai buna smerire a minții omenști în fața Cuvântului lui Dumnezeu. Desăvârșirea însăși a putut fi definită creștinește drept "o prăpastie de smerenie" (Sf. Isaac Sirul; ideea este însă prezentă în toată patristica răsăriteană). Numai că "omul autonom" tocmai să se smerească refuză, crezând, în orgolioasa lui în-singurare, că "sărăcia cu duhul" ar exclude geniul sau erudiția. Că nu-i așa, ne-a dovedit-o Petre Țuțea însuși – acest mare "sărac cu duhul", deopotrivă "erudit" și "genial" (cel puțin în ipostaza de "geniu oral", pe care nimeni n-a putut să i-o conteste).

Fiind atât de opus mentalității moderne, apariția lui în public – ca un mărturisitor "în amurg", cum îi plăcea să zică – i-a buimăcit pe mulți. Când nu i-a lăsat cu gura căscată ("Nu înțeleg, dar e năpraznic!"), el le-a stricat jalnica formulă de "echilibru existențial", bazată, cel mai adesea, pe ignoranță și comoditate (căci ce altceva a făcut el decât rechizitoriul "maieutic" al lumii noastre?). Prin el ni s-a dat – într-o vreme a lui "homo faber dominat de homo stultus", cum repeta

Revoluția din decembrie 1989, dată fiind mulțimea semnelor de întrebare rămase fără de răspuns, e departe de a-și fi găsit așezarea. Receptarea ei, prin urmare, continuă să fie diversă și contradictorie. Singure evenimentele, ca evenimente, nu ca semnificație, și nici acestea în totalitatea lor, au un oarecare contur, o oarecare consistență. Obligatoriu, receptarea revoluției, ca proces, e condiționată de receptarea faptelor, a celor care o condiționează, din păcate, nu în mod apodictic, nevoia surprinderii sensurilor fiind inevitabilă și generatoare de neliniști și întrebări ce încă persistă. Unele dintre întrebările acestea privesc evenimente de neînțeles, din prim-planul revoluției. Altele, și acestea mi se par cele mai neliniștitoare, se referă la evenimente aparent subsidiare, împinse, parcă anume, undeva în spatele tumultului. Primul act juridic al Puterii nou instalate, "Decretul de abolire a pedepsei cu moartea", aparține acestei ultime categorii. El se situează în descendența lichidării cuplului Ceaușescu și vine în întâmpinarea preventivoare a cererilor ce vor urma dinspre mulțimea revoluționarilor, cereri de identificare și condamnare a celor vinovați de moartea a peste o mie de tineri. Sub presiunea străzii, atunci, s-au promis multe, dar nu s-a făcut aproape nimic; cele câteva procese (Timișoara, Sibiu, București) s-au dovedit simple simulacre. Mulțimii, în schimb, dar și intelectualității, i s-a oferit o aporie cu iz preocupant și caracter diversionist: dezideratul IERTĂRII, motivat formal, în fel și chip: împlinirea poruncii creștine, prevenirea vânătorii de vrăjitoare, necesitatea consensului național ș.a.m.d. Grefată petrunchiul unei necesități reale, stratagema a prins, dezbaterile au început să se succedă, să ia amploare, să dezbine în cele din urmă. Efect scontat, dezechilibrat, atât la nivelul inteligenței, cât și la cel al cetățeanului de rând. Dovadă faptul că, după mai bine de șase ani, disputele continuă, curios, nu atât printre revoluționari, cât în rândul politicienilor și intelectualilor de tot felul: politologi sau moralisti.

A uită sau a nu uită, a ierta sau a nu ierta, în ultimă instanță, a fi sau a nu fi, aceasta este întrebarea, pe cât de actuală, pe atât de veche. Și-a pus-o Euripide, prin intermediul lui Oreste; și-a pus-o apostolul Petru, în timp ce-L urma pe Iisus (Mat. 18, 21); și-a pus-o Shakespeare, prin Hamlet; și câțalții, farisei sau sinucigași, nu și-o vor fi pus-o? Câți însă au reușit să ajungă și la un răspuns? La doar unul din cele trei, logic, posibile: să uităm și, implicit, să iertăm; să iertăm, dar să nu uităm; să nu uităm, să nu iertăm, fie și cu riscul de a fi socotiți - ce infamie! - răzbuunători și retrograzi, ba chiar primitivi. Pentru susținerea fiecăruia dintre aceste răspunsuri, argumentele nu lipsesc. Fiind vorba de atitudini umane, caracterul lor nu e însă irefutabil. Ne mișcăm, stângaci, într-o lume de valori relative, aleatorii. În cele din urmă, iau decizii doar firile hotărâte, caracterele tari. Valabilitatea acestor decizii rămâne însă strict particulară.

Așadar, să uităm și, implicit, să iertăm. E primul dintre răspunsuri și cel mai radical. Dar pentru ce să o facem?

"Nu e nevoie să fii psiholog - scrie dr. Ion Vianu, într-un eseu publicat în nr. 2 al revistei "Memoria" - ca să înțelegi ce este, în viața fiecărui ins, amintirea: pe de o parte, ea alcătuiește acel capital care se acumulează și care dă, prin prezența lui mereu sporită, greutate și substanță existenței umane; dar, în același timp, ea este și firul conducător care dă ființei o continuitate și o devenire fără de care existența nu ar avea valoare". Altfel spus, în afara memoriei nu există trecut, nu există

atât memoria, cât și uitarea sunt părți constitutive ale uneia și aceleiași existențe? Elie Wiesel, teoretic cel puțin, nu răspunde nici el.

Așa stând lucrurile, să facem apel și la Biblie. Legea Vechiului Testament, în mod declarat lege e unui "Dumnezeu gelos", "răzbuunător" ("Ochi pentru ochi, dinte pentru dinte"), în viziunea omului modern e o lege crudă, reprobabilă, depășită. În realitate, Legea Vechiului Testament nu e nimic altceva decât "lege",

PROBLEMA IERTĂRII

viitor, nu există noi, uitarea (amnezia) echivalând cu pierderea identității. Indiscutabil, amnezia este o boală. Boala este și hiperamnezia, adică reținerea (stocarea) nesublimată, în stare vie, a absolut tuturor experiențelor prin care trecem, instituirea unui prezent continuu, blocarea devenirii, de unde necesitatea de a ști "ce poate fi uitat (totuși) și ce nu? Ce trebuie uitat? Ce este oprit să uiți?". Sunt întrebări fundamentale, la care, din păcate, eșuim nu răspunde, nu poate răspunde, pentru simplul fapt că "nu suntem stăpâni pe amintire, nici pe uitare". Și cum iertarea nu e decât "un caz particular al uitării", nu suntem stăpâni nici pe iertare. "Nimeni nu ne poate porunci să iertăm, nici măcar noi - nouă înșine" - scrie același dr. Ion Vianu. "Iertarea este gratuită, adică efectul unei grații ne-comandate și ne-voite". Și încă un citat: "Iertarea este pornirea generoasă, cea adevărată transmutație interioară care face ca ciclul violențelor să se întrerupă și pacea adevărată să se substituie războiului de uzură. În acest sens, există un adevărat imperativ etic al iertării". S-ar părea că ne găsim în fața unui conflict dramatic: imperativul etic de a ierta și imposibilitatea funciară de a o face, conflict cu o eventuală rezolvare doar în plan religios.

În discursul rostit la festivitatea de decernare a Premiului Nobel pentru pace (11 dec. 1986), Elie Wiesel, supraviețuitor al holocaustului socotit drept un aprig justițiar, prezintă problema foarte asemănător (evident, Elie Wiesel îi are în vedere pe evrei; eu îmi îngădui să generalizez): "Dacă Dumnezeu vrea să-și amintească de suferința noastră, totul va fi bine. Dacă El nu vrea, totul va fi pierdut. Astfel, refuzul memoriei devine blestemul lui Dumnezeu care ne umărește, făcându-ne să repetăm la nesfârșit dezastrul trecutului". Ceva mai departe: "Dacă memoria ne ajută să supraviețuim, uitarea ne face să trăim mai ușor". În final, aceeași dramatică întrebare: "Cum vom putea vreodată pune în acord datoria noastră către memorie, cu nevoia de uitare, indispensabilă vieții?" Cum, de vreme ce

adică suma de prescripții comportamentale, axate pe ideile de contract și dreptate, în contextul ei răzbuunarea semnificând, cum spune Al. Paleologu, sancțiunea, adică "reechilibrarea lumii, purificarea ei, exorcizarea ticăloșiei și crimei". "Se răzbuună" (se îndreaptă vremea, redevine frumoasă) sau "m-am răzbuunat" (m-am liniștit, m-am înșeninat) sunt sintagme frecvent întâlnite în lumea țăranilor ardeleni. Nimic visceral așadar, nimic primitiv. Societatea contemporană, societate secularizată, proclamând preeminența statului de drept, domnia legii, e o societate, în mare măsură, similară celei a Vechiului Testament, e o societate a răzbuunării în sensul original al cuvântului, o societate axată și structurată pe ideea de dreptate. E motivul pentru care mi se par cel puțin ciudate, atât discursul antirăzbuunare, practicat de apologetii acestei societăți, cât și apologia aceluiași discurs, făcută toleranței și iertării, cu prețul distorsionării sensurilor: răzbuunarea fiind socotită act resentimentar, nu act de dreptate, aceasta în numele unei pretense societăți creștine. Societate ambiguă, societatea aceasta e structurată pe două coordonate antinomice: cea a imanenței și cea a transcendenței, cea a dreptății și cea a iubirii.

Să nu complicăm însă lucrurile în mod inutil, ci să recurgem la texte: "Și ne iartă nouă greșalele noastre, precum și noi iertăm greșișii noștri" (Rugăciunea Domnească). Sau: "Nu vă răzbuunați singuri, iubitorilor, ci lăsați loc mâniei lui Dumnezeu, căci scris este: A mea este răzbuunarea. Eu voi răsplăti, zice Domnul (...) Nu te lăsa biruit de rău, ci biruieste răul cu binele" (Rom. 12, 19-21) De la bun început se impune o remarcă. Sunt greșeli (păcate) săvârșite de oameni față de Dumnezeu, încălcări ale poruncilor Lui, și greșeli săvârșite de oameni față de alți oameni, precum și față de ei înșiși. Porunca de a ierta privește semenul care a greșit față de mine, îl privește pe vrășmașul meu. Dreptul de a ierta semenul care a greșit față de un alt semen, diferit de mine, și cu atât mai mult,

pe cel care a încălcat o poruncă dumnezeiască, o prevedere juridică, un precept moral, nu-l am. Iertarea nu e doar stare lăuntrică, generozitate, ea e și derogare de la lege. Dreptul de a o acorda nu îl are decât instanța (persoana) de la care legea emană. Mai mult, iertarea nu e posibilă în lipsa recunoașterii vinovăției și a dorinței explicite (cererii) a vinovatului de a o obține. Nimeni nu poate fi iertat, nimeni nu poate fi mântuit împotriva voinței lui. Iertarea nu e un exercițiu univoc. Ea presupune o motivație, atât în ce privește victima, care iartă, cât și tortionarul (călăul), care urmează să fie iertat și căruia, potrivit moralei creștine, nu i se vrea moartea, ci îndreptarea. Și chiar dacă victima își iartă călăul în mod necondiționat, gestul acesta, în plan general, rămâne fără de efect. Victima continuă să rămână victimă, e drept împăcată în sine, fără resentimente adică, ceea ce nu e puțin, tortionarul continuă și el să rămână tortionar, dispus, la prima ocazie, să-și reia fărădelegile de unde le-a lăsat sau chiar de la capăt. Iertarea, ca gest univoc, aduce, eventual, pace celui ce iartă. Nu rezolvă însă problema revenirii la normalitate, problema exorcizării crimei; or adevărata problemă a societății noastre aceasta este. În vederea acestui scop e necesar procesul comunismului sau, mai exact, procesul oamenilor care, la adăpostul și în numele acestui regim, au săvârșit crime, încălcând nu doar legile morale, nu doar legile internaționale, ci înșeși legile regimului pe care l-au servit. Puterea înscăunată în decembrie 1989, abrogând pedeapsa cu moartea, știa foarte bine pentru ce o face. Înnici un caz din considerente umanitare.

Pe scurt, așadar:

1. Memoria e însăși substanța existenței noastre. Cine renunță la memorie, renunță la identitate, renunță la viitor.

2. Iertarea, caz particular al uitării, e o stare de grație. Dacă Dumnezeu te-a învrednicit cu un asemenea har, pe cel ce ți-a greșit poți să-l ierți, ba chiar ai obligația să o faci, dacă vinovatul se recunoaște vinovat și dacă ți-o cere. Împotriva voinței lui, iertarea rămâne fără sens. Și dacă, totuși, inima ta, învingând resentimentele, poate să ierte fără să pună condiții, înseamnă că ai ajuns în preajma sfînteniei.

3. Nu poți ierta în numele oamenilor, în numele morților, în numele celor ce vor veni după; și nici în numele lui Dumnezeu, decât dacă ești învrednicit de El cu harul preoției. În plan istoric, iertarea preotului nu îndepărtează sancțiunea. Echilibrul lumii, alterat prin nesocotirea poruncilor și încălcarea legii, se cere refăcut.

4. Nu sunt puțini oameni care consideră memoria drept pavăză împotriva ispitei de a recidiva. Un factor de prevenire a repetării răului. Sunt sceptici în ce privește eficiența lecțiilor oferite de istorie. Din experiența altora se învață greu. Ea, memoria, se justifică totuși, dacă nu ca pavăză, măcar ca avertisment, cu rol de contrapunct al responsabilității, ori ca reper al unui posibil (dacă nu cumva inevitabil) rechizitoriu. Timpul nu e doar taumaturg, e și judecător.

Viorel GHEORGHITA

Profiluri lirice OVIDIU VASILESCU

Pasărea abisului (Editura "Puncte Cardinale", Sibiu, 1996, cu un cuvânt înainte de Răzvan Codrescu) este al patrulea volum de versuri semnat de poetul Ovidiu Vasilescu (fost deținut politic, actualmente stabilit în Statele Unite). Celelalte volume, apărute în Exil, fuseseră *Fructe din pomul serii*, *Strigăt către dragoste și către moarte*, *Cânturi pentru somnul Tău* (din care o selecție a apărut și în "Puncte Cardinale", Anul V, Nr. 3/51, martie 1995, p. 3).

Anunțând pe această cale apariția noului volum, le oferim cititorilor noștri câteva mostre din această tulburătoare lirică de detenție. Cei doritori pot primi proaspătul volum prin poștă. Solicitățile se vor face pe adresa publicației noastre, iar banii (6000 lei pentru solicitanții din țară și \$5 USA pentru cei din străinătate) vor fi expediați prin mandat poștal, pe aceeași adresă (Calea Dumbrăvii 109, 2400 - Sibiu).

Prin volumul de față, poetul Ovidiu Vasilescu nu dă doar măsura cea mai înaltă a talentului său, dar și mărturisește încă o dată despre importantul capital de creație și spiritualitate adunat sub bolțile închisorilor comuniste, ca o răscumpărare a vremurilor.

ZĂVORUL

Zăvorule, zăvorule de fier
tu, Zeitatea unui temnicer,
tu, semnule, mai tainic decât pari
și armă "sfântă" - n mâna celor mari,

te-aud din zori și-n noaptea grea te-aud,
ca vuietul zăpezilor din Sud,
și ghețuri, ghețuri, inima-mi cuprind,
când peste mine lumile se-nchid.

Și inima mea tânără tresare,
la scrâșnetul mușcând cu-nverșunare
din timpul care m-a trădat și el,
cum frații m-au trădat câte nițel.

Ah, cum aș da ruginii trupul tău,
ori, cât de blând te-aș pune pe ilău
și dintr-un drug ne-nșuflețit și slut,
din ură și invidie făcut,

să bat și eu la roșu dogorit
coroana Celui Care m-a urzit.
Prin flacăra iubirii să te trec,
tu, drug nătâng, ori inimă de cerc.

Și sub povara dulcii lăcrimări
să bat simbolul marilor iertări.

JUSTIFICARE

Spuneam, atunci, că va fi mai puțin,
un an ori doi spuneam că o să fie,
dar anu-aici e cât o veșnicie
și fiecare clipă-i un destin.

Noi timpului măsura l-o luăm
nu după ceas, ori mersul unor astre,
ci cu țaria strigătelor noastre,
când de durere-înnepuniți urlăm.

Nu-s anotimpuri pentru osândiți
și însăși vremea altfel se arată:
un fel de nesfârșită judecată,
cu mil de Christii scuipați și răstigniți.

Deci, iată, unde m-am lăsat furat
de gândul c-o să fie mai devreme,
când îți voi pune sărutări pe gene
și-n deget un inel adevărat.

Pe-aici e vremea negură și ceață,
și orice clipă stăruie o viață.

VENISE MOARTEA

Venise moartea-n seara de Crăciun
și se-așezase într-un colț cu umbră,
șoptind cu voce sigură și sumbră:
"Sunt darul tău, sunt Îngerul cel bun.

Să nu mai ceri zăvoarelor să ardă,
nici drogilor de fier să nu le ceri
să se prefacă-n fum de ienuperi,
că-n somn adânc străjerii or să cadă.

Eu sunt aici, că-i timpul să te dai
în mâna Celui Care zămislește
și zodia din stele ți-o citește,
câți ani de silnicie să mai ai.

Venit-a timpul, iată, ca să pleci
din vastitatea liniștei totale
și din osândă în vecii să treci,
așa cum spune planul minții Sale.

Fii gata, deci, că vom pleca curând!
Mai fă o rugăciune pământească,
că vom ieși curând din subterană,
ca pasărea din jarul ei zburând."

PROTOTIPUL

Din câte feluri de argilă sunt,
din cea mai bună m-ai făcut pe mine;
pământu-n care tremură un sfânt
și umbra care seamănă cu Tine.

Un munte de granit de frământai,
ori inimă de marmură străină,
Tu tot prin mine plânsu-ți potoleai
și tot prin mine dorul de lumină.

Eu nu sunt numai omul pe pământ
și nici mai mare pe viețuitoare,
sunt rezonanța fiecărui cânt,
ce Te frământă, Doamne, și Te doare.

Prin mine trece soarele-n amiezi
și cerul tot prin mine se dezleagă,
că eu sunt fapta-n care Tu Te vezi
și după care Îngerii aleargă.

Argilă sunt, și piatră, și nămol,
dar m-ai zmățit cu limpeziri astrale,
c-ai vrut să fiu icoanelor simbol
și rațiunea rugăciunii Tale.

OVIDIU VASILESCU



Sunt, iată, astăzi, adevărul viu,
sunt partea Ta de lume pământească,
sunt cel ce-Ți trece turma prin pustiu
și firea Ta atât de nefirească.

Din câte feluri de argile sunt,
pe mine m-ai făcut din cea mai bună,
ecoul de la primul Tău cuvânt
și urma-n care vremile se-adună.

N-O SĂ MAI MOARĂ NIMENI

N-o să mai moară nimenea pe drum,
se vor sfârși cu toți într-o grădină
și nici un cântec n-o mai fi postum,
și nici un suflet searbăd de lumină.

N-o să mai moară nimenea de azi,
așa-i porunca de la Cel mai mare,
că în picioare toți, ca niște brazi,
ne vom petrece-n viața viitoare.

Cei ce-au murit 'nainte de soroc
se vor preface-n râuri și-n cascade,
se vor preface-n vâlvățai de foc,
în care neamul sufletul și-l arde.

Comoara țării ei vor fi de-acum,
ei, morții noștri fără de morminte,
ei, vetrele din care strângem fum
să ne-mbătăm aducerile-aminte.

N-or să mai moară tineri la răscruci
și n-or mai fi morminte fără nume,
că-n țara asta-s cel mai multe cruci
și se petrece toată-n rugăciune.

Luați aminte deci la ce vă spun,
că vorba mea e voia Lui din carte,
că-n țara asta oamenii apun
și nu mai trece nimenea prin moarte.

Ne vom sfinți de tineri și frumoși,
de copilândri-n Îngeri ne-om preface,
și-om fi o țară plină de Christoși,
în care Dănsul raiul și-l va face.

Pe coperta volumului: "Vis" - gravură
de Ștefan ORTH

O PREMIERĂ ÎN CULTURA ROMÂNEASCĂ

Solida lucrare cu caracter istorico-filosofic a d-lui **GABRIEL CONSTANTINESCU, *Filosofia arabă a istoriei. Ibn Haldun***, a văzut lumina tiparului în această toamnă, la Editura "Anastasia" (în col. "Religiile cărții", inaugurată cu acest prilej și destinată studiilor despre "raporturile religioase și culturale dintre «cele trei monoteisme»").

Cititorii "Punctelor cardinale" sunt oarecum familiarizați cu interesul pe care redactorul-șef al publicației noastre (fost ofițer în timpul celui de-al doilea război mondial, cu studii de Filosofie și Matematică, fiul scriitorului sibian Paul Constant) îl poartă lumii islamice și culturilor Orientului Apropiat în general. În paginile "Punctelor cardinale" i-au apărut, în serial, practicate două cărți: "Lumea arabă - adevăr și prejudecată" (din Nr. 8-9/1993 până în Nr. 2/1996) și un studiu dedicat "Talmudului" (inaugurat în Nr. 3/1996), ce va continua încă o bună bucată de vreme (în măsura în care, cu voia lui Dumnezeu, revista va reuși să supraviețuiască, în condițiile devalorizării galopante a leului). Tot domnia sa a alcătuit și lungul serial "Evreii în România" (din Nr. 7/1992 până în Nr. 4/1995; materialul respectiv este în curs de apariție în volum).

Cartea apărută la "Anastasia" - ni se dezvăluie în Postfață (pp. 237-243) - "arfi trebuit să fie o lucrare de doctorat"

(îndrumată formal și susținută călduros de prof. Ion Banu, apoi recenzată elogios de prof. Gh. Vlăduțescu). Terminată încă de la începutul anilor '70 (este uimitor cum autorul a putut aduna, fără să poată circula în străinătate, un material bibliografic atât de întins și de specializat!), ea n-a putut trece de piedicile puse de comuniști, având în vedere că autorul era *persona non grata* (fost deținut politic anticomunist, având și o "origine socială" nu tocmai "sănătoasă"). Între timp, fusese tradusă și în germană (de către d-l ing. Alexandru Coman, un alt pasionat de arabistică, stabilit de mai mulți ani în Germania). A existat și un contract, semnat încă din 1982, cu Editura Științifică și Enciclopedică din București; studiul despre Ibn Haldun ar fi trebuit să apară în "Bibliotheca Orientalis" (seria îngrijită de "tovarășul" Idel Segal). Entuziasmul editorilor s-a stins însă îndată ce au aflat, probabil, date mai precise despre autor... După o așteptare de patru ani, solicitând o lămurire din partea editurii, d-l G. Constantinescu a primit următorul răspuns: "Lucrarea dumneavoastră a fost reținută în portofoliul editurii și este prevăzută în proiectul planului nostru de perspectivă pentru anii următori..." Era limpede că studiul fusese "înmormântat".

În anul 1990, la stăruința prof. Ion Banu și al celor câțiva apropiați care apucaseră să citească lucrarea, d-l G. Constantinescu a încercat să reia, în noul context, măcar procesul

de obținere a titlului de doctor în filosofie. Tergiversările în constituirea comisiei și "aroganta specifică birocrăției comuniste" (de care nu ne-am lecut nici astăzi) l-au făcut să renunțe, scârbit.

Editura "Anastasia", la care cartea a ajuns pe la începutul acestui an, a hotărât s-o publice, sesizându-i valoarea și caracterul inedit în cultura românească. Tratarea monografică a unui filosof arab al istoriei dinspre sfârșitul Evului Mediu este, într-adevăr, o premieră în cultura noastră. Interesul cărții este cu atât mai mare cu cât Ibn Haldun (1332-1406) este unanim recunoscut astăzi drept adevăratul părinte al sociologiei și unul dintre precursorii însemnați ai istoriologiei moderne. Cartea se adresează deopotrivă istoricilor, filosofilor, sociologilor, politologilor, arabiștilor, dar și celor interesați de teologia istoriei (Ibn Haldun fiind raportat în permanență atât la gânditorii islamici, cât și la cei creștini). Ea este alcătuită dintr-o introducere istorico-biografică (pp. 5-43), apoi din prezentarea detaliată, în patru capitole ample ("Problema cunoașterii", "Elemente de teoria istoriei", "Societate și civilizație", "Statutul ontologic și axiologic al omului"), a concepției filosofice a lui Ibn Haldun, în contextul mai general al culturii și spiritualității arabe (pp. 45-235). Volumul este însoțit de un Indice de nume, de un Glosar de termeni arabi și de o temeinică Bibliografie (mai ales nemtească, englezească și franțuzească, rămasă însă la stadiul anilor '70), care sporesc interesul științific și valoarea instrumentală a cărții.

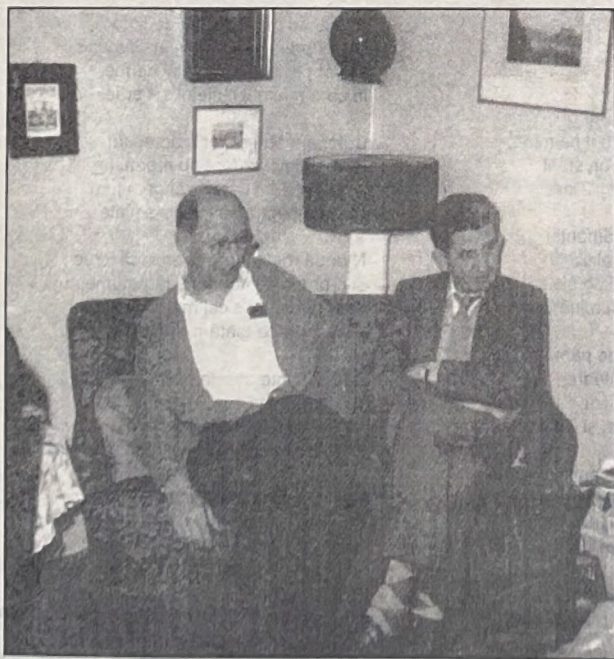
"Privită cu ochii contemporaneității, opera lui Ibn Haldun - concluzionează autorul - poartă în sine semnificația unei anticipații a viitorului. Privită însă cu

GABRIEL
CONSTANTINESCUFILOSOFIA
ARABĂ
A ISTORIEI

ochii sufismului secolului al XIV-lea, ea reprezintă un mare pas înapoi, spre veacul demult depășit al lui Averroes. În antiteza dintre cele două optici, intervenția lui Ibn Haldun dobândește sensul unei sinteze, **Prolegomenele** voind să demonstreze atât necesitatea pasului înapoi, pentru restabilirea legăturilor cu tradiția științifică a gândirii islamice, cât și posibilitatea continuării creației a acestor tradiții, prin redefinirea conceptului de știință și abordarea unor noi probleme în spiritul acestei redefiniri. Din păcate, însă, **Prolegomenele** reprezintă singura strădanie de actualizare a acestei posibilități; și, deși realizată la un nivel de valoare impresionant, unicitatea ei face din Ibn Haldun un mare izolat în mijlocul lumii de care a voit să fie cât mai aproape" (pp. 234-235).

Ediția de la "Anastasia" (purtând culoarea verde a Profetului) a apărut cu puțin înainte ca autorul să împlinească 75 de ani (n. 5 noiembrie 1921). Îi dorim să rămână sănătos și activ și să-și vadă publicate și alte volume (inclusiv de publicistică, domnia sa fiind unul dintre cei mai lucizi analiști ai devenirii politice și morale a lumii românești!)

Adolf Crivăț-Vasile



Autorul (dreapta) împreună cu d-l Alexandru Coman, traducătorul cărții în limba germană.

Membru Redacției îi urează un călduros "La mulți ani!", în cea de-a 75-a toamnă a tinereții sale, D-lui Gabriel Constantinescu, întemeietorul și directorul "Punctelor cardinale", căruia îi place să se numească doar "redactor-șef"...

LEPADAREA DE CREDINȚĂ

De curând a fost lansat la Melbourne, de către *Consiliul pentru creștini și evrei din Australia*, un mic volum, modest descris drept "guidelines" (principii directoare), intitulat *Rightly Explaining the Word of Truth* ("Să interpretăm corect cuvântul Adevărului"), cu cooperarea și sub directă îndrumare a capilor celor trei mari denominații creștine din Australia: Anglicană, Romano-Catolică și Uniting Church (specia neoprotestantă destinată mai ales insularilor din Pacific), dar și cu sprijinul altor denominații (se citează doar Biserica Luterană). Rolul acestor principii directoare este indicat de însuși titlul introducerii: *Guidelines for Christian clergy and teachers in their use of the New Testament, with specific reference to the New Testament's presentation of Jews and Judaism*. Documentul a fost salutat cu mare bucurie, pentru că el "courageously strikes the first blow to remove a sanctimonious religious bigotry from the profession of Christian faith" (într-o traducere liberă, dar care mi se pare că redă mai adecvat sensul: dând primul pumn fățarnicului fanatism religios cuprins în mărturisirea credinței creștine!). Atenție deci, e doar primul pumn! Argumentul de bază al "documentului" este, deși prezentat ca rezultat al ultimelor cercetări, răsuflatul argument al datei târzii a Evangheliilor, vechi de aproape 200 de ani (școala de la Tübingen), argument dărâmat de nenumărați savanți de atunci încocoare, începând cu celebrul Constantin Tischendorf, descoperitorul nu mai puțin celebrului manuscris al Evangheliei lui Ioan de la Sinai. Evangheliile ar fi, chipurile, niște scrieri fabricate de trădătorii cauzei naționale iudaice (a "sionismului"), obliterate de distrugerea de către romani a Templului din Ierusalim în urma războiului iudaic din anii 66-70 d.H. Ca să se "justifice" în fața romanilor, apostolii și evangheliștii (trădătorii în cauză) au falsificat "adevărată" istorie a lui Iisus (revoluționarul iudeu executat de romani), "inventând" povestea învierii (în care nici un om cu "bun simț" nu poate crede, nu-i așa?) și prin aceasta "creând premisele viitoarelor persecuții împotriva evreilor". Biserica, preluând această "inventie", a întreținut ura împotriva evreilor, care a dus în mod direct la "Holocaust". Adevărații responsabili ai "Holocaustului" nu au fost deci neo-păgânii național-socialiști germani, care urau creștinismul cu aceeași ardoare ca și inspiratorii lor francmasoni, teosofi și oculiști, ei creștinii! La fel, "adevărații responsabili" pentru moartea lui Hristos au fost românii și deci oprobiul pentru ea trebuie să cadă, nu-i așa, pe ... italieni, descendenții direcți ai romanilor (și pe cei care se cred descendenții romanilor, ca românii, de pildă!). Această infamie are girul capetelor Bisericii din Australia, care încă are îndrăzneala să-și mai zică creștină, și va fi distribuită în toate țările (peste 20) membre ale *Consiliului Internațional al creștinilor și evreilor*! Cărțuța a fost lansată de însuși guvernatorul statului Victoria, în fața unei audiențe de peste 400 de persoane ("crema" *establishment*-ului victorian), cu indicația: "Aceasta este adevărata interpretare a Noului Testament"! Întâmplător, statul Victoria este fiul "miraculosului" multimilionar Rabbi Gutnick, care descoperă diamante doar prin influența spirituală a "marelui" Rabbi Schnierson de la New York, șeful sectei Lubaviciilor, declarat Mesia, dar care a decedat (spre supărarea suporterilor săi) înainte de a intra în Ierusalim. Se caută un nou Mesia și rabbi Gutnick pare să fie candidatul favorit, "Bibi" Netanyahu l-a primit cu discretă pompă în Israel.

Pe sub frazele găunoase, despre "toleranță" și "înțelegere", ale documentului, se ghicea intenția de a lega "incitația la ură împotriva evreilor", de care s-a făcut vinovată Biserica de două mii de ani, de un proiect de lege supus spre aprobare Parlamentului australian, care propunea criminalizarea (cu pedepse

cu închisoarea) "incitării la ură rasială sau împotriva unor grupuri etno-religioase". E ușor de ghicit care sunt aceste grupuri "etno-religioase". Legea era inutilă, deoarece e suficientă bănuiala de "antisemitism" ca cineva să fie considerat "lipsit" de maniere sau declarat "lunatic" și să-și vadă orice șanse serios compromise. Pe de altă parte, legea ar fi putut da avantaje și altor grupuri (de pildă palestinienilor, musulmanilor sau chiar creștinilor), așa că "libertatea de expresie" a prevalat și legea a căzut (în forma ei extremă).

La *Oxford University Press* a apărut Biblia "politically correct", care "adaptează" textul Bibliei la "condițiile lumii moderne", din grija, vezi Doamne, de a-l face "relevant" pentru omul modern, atât de "luminat" încât nu mai poate crede în "naivitățile" de care erau afectați bieții oameni "medievali"! Rugăciunea "Tatăl nostru ..." devine "Tatăl/ Mama noastră care ...", ca să o facă "relevantă" și pentru feministe, și multe alte nerozii! Incidental, am aflat că Biserica Anglicană a suprimat din formula botezului pe "mă lepăd de Satana" (căci cine dracu' mai crede azi în Dracu'?!). *Biblia Hazlie* (ar zice cei care își mai amintesc de propaganda ateist-științifică ce inunda într-o vreme, pe care ne iluzionam să o credem apusă, standurile librăriilor și rafturile bibliotecilor din România)! Dar hazul dispare când aflăm că a fost suprimat numele iudeilor din pasajele care spun textual: "iudeii, cari pe Domnul Iisus l-au omorât ca și pe prooroci; și pe noi ne-au prigonit și sunt neplăcuți lui Dumnezeu și tuturor oamenilor sunt potrivnici" (I Tes. 2, 15). Lumea a primit *Biblia Hazlie* cu sentimente mergând de la oroare la deriziune. Singurii care au primit-o cu satisfacție zgomotoasă au fost evreii, care au salutat-o prin glasul venerabilului Rabbi Raymond Apple de la Marea Sinagogă din Sydney, nu chiar întâmplător președintele *Consiliului australian pentru creștini și evrei*. (*Consiliul pentru creștini și evrei din statul NSW* s-a și grăbit să înainteze o plângere formală împotriva lui Alan Jones, prezentatorul unui program de știri pe Canalul 7 al Televiziunii australiene, pentru că a îndrăznit să rădă de *Biblia Hazlie*! Acuzația era că "minciuna că iudeii l-au omorât pe Hristos a alimentat antisemitismul de aproape 2000 de ani").

Și tot pe atunci, în Germania, Curtea Constituțională din Karlsruhe a ordonat Landului Bavaria să scoată toate imaginile lui Hristos pe cruce, din toate școlile, întrucât ar viola garanția constituțională a neutralității religioase! Și de ce? Pentru că o fetiță a fost "distressed" de imaginea lui Hristos murind pe cruce!

De fapt, motivul care a provocat publicarea acestor "guidelines" în Australia a fost că un reprezentant al sioniștilor "a descoperit întâmplător" că într-o școală, la ora de religie, se scrisese pe tablă un pasaj din Evanghelia lui Matei (din acelea care "incită la ură"). Concomitent, un nou val de "best-sellers", filme documentare, dezbateri s-a abătut asupra televizoarelor și librăriilor, toate aducând "noi revelații": Hristos nu a înviat, ci a fost răpit de ucenici din mormânt, (vezi *Mr 28*, 11-15, pentru "noutate"!); a mai trăit multă vreme, s-a însurat cu Maria Magdalena, a avut copii care au fost părinții tuturor dinastiilor europene (mai ales a... Merovingienilor și... Habsburgilor), moștenitoare ale sângelui lui Hristos (care nu are altă semnificație decât că a transmis "sămânța lui David"), a căror restaurare pe tronurile regale și imperiale ar echivala... cu *A Doua Venire*! Iisus a murit ca orice muritor și a fost îngropat într-un loc al cărui secret este păstrat cu strânsnicie (din India până în sudul Franței - această ultimă variantă pare să întrunească cele mai multe favoruri, întrucât este imposibil de verificat), dar pe care neobosiții "challangers" ai "concepției tradiționale a bisericii" sunt aproape gata de a-l dezvălui, dacă nu s-ar izbi de opoziția înverșunată a "tradiționaliștilor"! Toate aceste

încercări afirmă fără echivoc că această concepție nu e doar neadevărată, ci un fals deliberat, care a adus atâtea nenorociri, de care Biserica, în ura ei viscerală împotriva poporului ales, s-a făcut vinovată și pentru care cândva (foarte curând) va trebui să plătească foarte scump! Ele sunt, foarte vizibil, un "blue-print" pentru viitoare persecuții.

Ceea ce este infinit grav este chemarea directă și neechivocă la apostazie, lansată prin gurile capilor Bisericii catolice. Bineînțeles, nu toți catolicii au apucat pe acest drum fatal. Decizia curții de la Karlsruhe a provocat o reacție masivă din partea Arhiepiscopului de München, cardinalul Friederich Wetter, care a amintit că și naziștii au încercat să facă acest lucru, dar au fost forțați să dea înapoi de protestele Bisericii, spunând: "Ceea ce a fost posibil sub dictatura nazistă trebuie să fie cu atât mai mult posibil în statul nostru democrat, întemeiat pe domnia dreptului. Noi garantăm toleranța pentru cei care gândesc altfel decât noi. Cerem cu tărie ca și nouă să ni se acorde aceeași toleranță"...

M-am mângâiat cu ideea că acest fenomen este încă limitat la lumea anglo-saxonă și catolică. Cât de greșit eram, aveam să-mi dau seama găsind, printr-una dintre acele "întâmplări" profund semnificative (deoarece căutam cu totul altceva), în Biblioteca Fisher a Universității din Sydney, un volum intitulat *Orthodox Christians and Jews on Continuity and Renewal. The Third Academic Meeting between Orthodoxy and Judaism. Including a History and Bibliography of Dialogue between Orthodox Christians and Jews. Published by the Ecumenical Theological Fraternity in Israel*. Întâlnirea a avut loc la Atena în 1973. Am aflat atunci că al doilea *meeting* a avut loc la București, în 1979! Tema nedeclarată (dar asupra căreia se insistă în mod subtil): depășirea "dificultăților" care împiedică încă (din cauza antisemitismului oficial ortodox, reprezentat de Biserica Rusă din afara frontierelor, dar și de Mitropolitul Ivan al Petersburgului, în jurul căruia s-au adunat "puterile reacționare, șovine și hiperpatriotice" din Rusia, ca organizația "pur fascistă Barsakov", care preia tezele falsului notoriu numit *Protocoloale...*, antisemitism moștenit de la biserica țaristă, autoarea "celor mai infame pogromuri", condamnat însă de Patriarhia moscovită) eliminarea textelor "ofensive" la adresa evreilor și din slujba, *imnologia și omiletica ortodoxă*, ca și elaborarea tacticilor prin care să se "rightly explain..." înlăturarea ideii că legea nouă a desființat legea veche, iar creștinii **TREBUIE** să "recunoască" îndemnul Sf. Pavel, "**rușinos uitat de ei**", că evreii **rămân poporul ales, orice ar fi făcut**, și să adopte "inefabila dragoste sacrificială a Sf. Pavel pentru evrei și sacrele lor tradiții", prin invocarea (în afara contextului lor) a cuvintelor Sf. Apostol din *Rom. 11* (*op. cit.*, pp. 155-156). Un accent special (deoarece întâlnirea se făcea sub oblăduirea Patriarhului Ecumenic) a fost pus pe "scuzarea" antisemitismului Sf. Ioan Gură de Aur, care nu poate fi încă eliminat (Patriarhul Bartolomeu stă încă pe scaunul ocupat de acela dintre cei Trei Ierarhi care i-a lăsat spre săvârșirea **veșnică** Liturgia pe care vrea s-o schimbe; firește, Bizanțul e denunțat ca "epicentrul problemei antisemitismului").

De-a lungul comunicărilor se vorbește cu insistență de "fidelitatea față de rădăcini" - adică Vechiul Testament - dar nu se pomeneste decât o **singură dată** învierea (și atunci în mod indirect, tocmai pentru a i se sublinia subtil irelevanța). Totul cu binecuvântarea Patriarhiei Ecumenice!

Vlad PROTOPODESCU
Sydney - Australia

(continuare în pag. 13)

COMENTARIU LA CARTEA FACERII

Avertisment: Studiul de față este versiunea prescurtată a unei lucrări de amploare, versiune adaptată spațiului disponibil într-o publicație lunară. Tot din motive de spațiu, am suprimat mare parte a notelor, ca și bibliografia, neajunsuri pe care sperăm să le corectăm cu prilejul unei eventuale apariții în volum. O variantă asemănătoare a acestui studiu a apărut în revista "Altarul Banatului", nr. 10-12/1994 și 4-6/1995. Am dori, cu voia și cu ajutorul lui Dumnezeu, ca în "Puncte Cardinale" să izbutim măcar publicarea comentariilor la Pentateuh (ceea ce ar însemna vreo 60 de numere). Versiunile de volum ale comentariilor cuprind, desigur, introduceri pentru fiecare carte biblică, prezentând integral textul scripturistic. Ne-am rezumat aici la comentarea acelor fragmente ale Scripturii care am socotit că prezintă interes pentru un public mai larg.

I.S.U.

1. FACEREA LUMII

Sfânta Scriptură începe cu afirmația: "La început a făcut Dumnezeu cerul și pământul" (Facerea 1,1). Pare a nu fi vorba de nici o noutate, ci de o idee general împărtășită de religiile lumii. "Cerul și Pământul" (*Dyavapraṭhi*) sunt cuplul primordial în *Rig-Veda*. Vechii chinezi adora pe *Hoe-tien-šan-ti* (Împăratul de sus al vastului cer) și pe *Hu-tu* (Stăpânul pământului). *Anu*, personificarea cerului la mesopotamieni, avea ca soție pe *Antu*, care reprezenta pământul... E ușor de constatat însă că, în relația biblică, cerul și pământul nu sunt zeități, ca în cazurile de mai sus, ci doar creații ale lui Dumnezeu. Autorul face distincția clară între Creator și creație. Creația apare "la început". Dincolo de ea este Creatorul, Cel fără de început. Curgerea timpului pomește odată cu creația, timpul fiind, de asemenea, creat de Dumnezeu. Cel ce există pe deasupra timpului.

Toți Sfinții Părinți sunt de acord cu creația "din nimic", chiar dacă aceasta nu este afirmată explicit în *Cartea Facerii*. "Nu de la sine s-a produs lumea, căci nu e lipsită de o providență; nici dintr-o materie mai dinainte existentă, căci nu e slab Dumnezeu. Ci toate le-a știut și le-a putut face Dumnezeu, prin Cuvântul, din cele ce nu existau nicidecum" (Sf. Atanasie cel Mare). În același ton, Sfântul Vasile cel Mare arată că ar fi necuviincios să socotim materia coeternă cu Dumnezeu, căci ar trebui să-i dăm aceeași cinire.

Prin "cerul" făcut la început nu înțelegem cerul cel văzut, numit de Biblie "tărie". "Sfânta Scriptură n-a vorbit despre tărie aceasta, ci de alt cer, nevăzut de noi, după care este cerul acesta văzut de noi, numit tărie" (Teofil al Antiochiei). Iar cerul nevăzut este, desigur, lumea îngerilor, creată înaintea lumii materiale. Altfel, atât șarpele (3,1), cât și heruvimii ce păzesc drumul către pomul vieții (3,24) ar rămâne fără explicație.

"Și pământul era netocmit și gol. Întuneric era deasupra adâncului și Duhul lui Dumnezeu se purta de deasupra apelor" (Fac. 1,2). Fără prezența Duhului, apele ar rămâne simple stihii. Vom regăsi, în Scriptură, prezența Duhului deasupra apelor (Potopul; Botezul Domnului). Desigur, Duhul nu rămâne numai "deasupra" apelor, ci penetrează apele cu puterea Sa. Apa devine vine astfel, din stihie oarbă, element vital.

"Și a zis Dumnezeu: Să fie lumină! Și a fost lumină. Și a văzut Dumnezeu că lumina este frumoasă și a despărțit lumina de întuneric. Lumina a numit-o Dumnezeu ziua, iar întunericul l-a numit noapte. Și a fost seară și a fost dimineață: ziua întâi"

(Fac. 1,3-5). Lumina creației lui Dumnezeu. Noaptea, întunericul, apar ca negația sau absența Lui. Când Iuda Iscaroteanul pleacă să îl vândă pe Hristos, Sfântul Evanghelist Ioan remarcă: "și era noapte" (In. 13, 30). Noaptea este introdusă de păcat. Vedem că zilele creației au doar "seară și dimineață". La versetul 14 ș.u., e vorba de o altfel de noapte (pe care, nici aceea, Dumnezeu nu o lasă neluminată). Dumnezeu a despărțit lumina de întuneric, despărțire ce rămâne definitivă. (Preferăm, urmând Sfinților Părinți, traducerea care spune despre creație că este "frumoasă", în loc de "bună", cum apare în mod obișnuit. Frumusețea este căutată de iubitorul de Dumnezeu).

În relația biblică apare: apariția cerului văzut, despărțirea apelor de uscat, apariția vegetației, crearea soarelui, a lunii și a stelelor. Prin apariția soarelui și a lunii, în cea de-a patra zi, se arată limpede că zilele creației nu sunt zile terestre, de 24 de ore. Socotim suficient dacă spunem că zilele creației sunt șase etape sau perioade care marchează un progres de la materia informă până la om. Dar mai este și altceva demn de remarcat. Autorul biblic subliniază intenționat crearea soarelui și a lunii, într-un timp în care acestea erau considerate divinități. Astfel, la egipteni, întâlnim trei zei solari: *Ra*, *Horus* și *Tum*; hitiții adora mai multe ipostaze ale soarelui; în Iran, *Mithra* e pus în legătură cu soarele; în Mesopotamia apare zeul soarelui, *Šamaš*, și zeul lunii, *Sin*; *Sin* este întâlnit și la aramei din Siria, iar la fenicieni este prezent zeul solar *Reșef*. Față de toate aceste concepții, Biblia arată limpede că soarele și luna sunt simpli luminători creați de Dumnezeu.

Ouimătoare asemănare constatăm între relația biblică și ordinea apariției vieții pe pământ susținută de științele naturale: vegetația, vietățile acvatice, păsările, reptilele și, la sfârșit, omul.

"Și a zis Dumnezeu: Să facem om după chipul și după asemănarea Noastră, ca să stăpânească peștii mării, păsările cerului, animalele domestice, toate vietățile ce se târăsc pe pământ și tot pământul" (Fac. 1, 26). Apar aici trei probleme: pluralul *Noastră*; chipul și asemănarea lui Dumnezeu în om; stăpânirea omului asupra creației.

Pluralul indică, desigur, un sfat în sânul Sfintei Treimi. Adevărat, vechiul Testament nu afirmă explicit taina Trinității; dar, învâluit, o face chiar de la primele versete. Astfel, Dumnezeu aduce toate la existență prin Cuvântul Său, identificat în prologul *Evangheliei după Ioan* cu Dumnezeu-Fiul, iar Duhul Se purta deasupra apelor. Toți Părinții Bisericii văd, de altfel, dezvoltându-Se, prin acest plural, Sfânta Treime. Părea că Dumnezeu S-ar sfătui cu îngerii este eretică; Creatorul nu are nevoie să Se sfătuiască cu creaturile!

Să vedem în ce ar consta chipul și asemănarea lui Dumnezeu în om. Firește, noi nu atribuim lui Dumnezeu o existență corporală. "Cuvintele după chip și asemănare nu se referă la chipul și asemănarea după trup (...), ci la chipul și asemănarea după spirit și rațiune" (Clement Alexandrinul). Avva Dorotei adaugă: "A zis după chipul, pentru că Dumnezeu a făcut sufletul nestricăcios și liber; și a mai zis după asemănare, adică după virtute (...). Deci Dumnezeu ne-a dat în chip firea virtuților. Dar patimile nu le avem în chip firea. Căci nu au vreo ființă sau vreun ipostas, ci sunt ca întunericul, care nu există (nu subzistă) după ființă". Am mai putea adăuga că, așa cum Dumnezeu Cel Unul în Ființa Sa este Treime de Persoane, tot astfel sufletul omului este înzestrat cu o întreită putere: rațiune, voință și afectivitate. Când tot acest chip al lui Dumnezeu în om îl contemplăm pe Creator, putem vorbi și de asemănare.

A treia problemă ar fi aceea a stăpânirii omului asupra creației. Clement Alexandrinul atenționează: "Nu ni s-a poruncit să stăpânim numai fiarele din afară, ci și patimile sălbatice care sunt în noi". Clement anticipează, căci primul om nu avea să stăpânească patimile decât ca pe o virtualitate, căci el a fost făcut nepătimitor. Oricum, când Dumnezeu pune pe om să stăpânească tot pământul, înțelegem că spiritul trebuie să stăpânească asupra materiei, pentru că elementele acesteia să nu devină stihii pustiitoare.

"Și a făcut Dumnezeu pe om după chipul Său, după chipul lui Dumnezeu l-a făcut; a făcut bărbat și femeie" (Fac. 1, 27). Pare a fi o contradicție aici, căci omul, la singular, a fost făcut bărbat și femeie. Sfântul Simeon Noul Teolog tâlcuiește: "Spune bărbat și femeie nu pentru că Eva era deja făcută, ci pentru că se afla împreună cu Adam în coasta lui".

"Și a sfârșit Dumnezeu în ziua a șasea lucrarea Sa, pe care a făcut-o. Iar în ziua a șaptea S-a odihnit de toate lucrurile Sale, pe care le-a făcut. Și a binecuvântat Dumnezeu ziua a șaptea și a sfințit-o" (Fac. 2, 2-3). Ziua a șaptea, după cum remarcă Fericitul Augustin, se continuă până astăzi, căci ea nu are "seară". Din nou vedem că în *Cartea Facerii* se vorbește despre altfel de zile decât înțelegem în mod obișnuit prin acest termen. Dar, dacă ziua a șaptea continuă până azi, înseamnă că și odihna lui Dumnezeu continuă. Însă nu trebuie să înțelegem prin aceasta că Dumnezeu ne-a abandonat. Mântuitorul a spus: "Tatăl Meu până acum lucrează; și Eu lucrez" (In. 5, 17). Cum putem împăca "odihna" și, totodată, "lucrarea" lui Dumnezeu? Un răspuns îl oferă Clement Alexandrinul: "Odihna lui Dumnezeu înseamnă că El a poruncit să se

păstreze fără schimbare, în toată vremea, ordinea pe care a pus-o în cele pe care le-a făcut și fiecare din făpturi să se odihnească, să pună capăt adică vechii lor rânduiei". Pe scurt, putem spune că în ziua a șaptea Dumnezeu nu Se mai arată în chip de Creator, ci în chip de Proniator, adică purtând de grijă celor create.

După cum am văzut, oamenii au fost creați la sfârșitul zilei a șaptea, urmând ca în ziua a șasea să participe la odihna lui Dumnezeu. După cum vom vedea, ei au ratat această odihnă. Numărul 7 (simbol, la vechii evrei, al sfințeniei și perfecțiunii) va închipui, pentru ei, mai cu seamă timpul devorator, cu ciclicitatea sa (7 zile ale săptămânii). Omul e chemat la odihnă ca unul care a pierdut-o, odihnă ce se va realiza în ziua a opta, ziua Învierii Domnului. Această zi, chiar inaugurată fiind, începe, pentru fiecare om în parte, doar odată cu mutarea veșnică la Hristos.

Zilele 6, 7 și 8 sunt tâlcuite astfel de Sfântul Maxim Mărturisitorul: "Ziua a șasea indică ideea existenței simple a fapturilor; a șaptea înseamnă modul existenței fericite a lor; iar a opta indică taina negrăită a veșniciei existenței fericite a fapturilor". Această împărțire amintește cele trei trepte ale urcușului duhovnicesc: Purificarea, Iluminarea și Îndumnezeirea.

2. FACEREA OMULUI

Dumnezeu a creat, în prima zi, materia, cu toate elementele cosmice, din care a adus apoi treptat la existență lumea văzută. La sfârșitul zilei a șasea, Dumnezeu a creat omul, pentru ca acesta să stăpânească întreaga lume. E firesc ca omul să apară ultimul, după ce existau deja cele peste care urma să stăpânească.

Crearea omului e pentru prima dată relatată în capitolul întâi al *Facerii* (1, 26). Acest act creator este și primul bine pe care îl oferă Divinitatea: "Cea dintâi binefacere dată omului este existența, pe care i-a dat-o dintru început; că trebuie mărturisit că e mai bună existența decât neexistența" (Clement Alexandrinul).

Scriptura revine asupra creației omului: "Atunci, luând Domnul Dumnezeu țărână din pământ, a făcut pe om și a suflat în fața lui suflare de viață și s-a făcut omul suflet viu" (Fac. 2,7). În primul rând, e de remarcat atenția specială de care se bucură omul: "Pe toate le-a făcut Dumnezeu cu Cuvântul, ca pe toate le-a socotit secundare; numai facerea omului, operă veșnică, o socotește vrednică de mâinile Lui" (Teofil al Antiochiei). Cât privește "mâinile" lui Dumnezeu, vom zice, în acord cu Sfinții Părinți, că acestea sunt Cuvântul și Duhul Sfânt.

Ioan Sorin USCA

EȘECUL "OMULUI AUTONOM"

(urmăre din pag. 3)

se bat cap în cap, astfel că nu face decât să penduleze între ignoranța pură și ignoranța "savantă" (*docta ignorantia* în sensul ei perversit). "Refuzând Absolutul ca instanță supremă - scrie Petre Țuțea - și absolutizând ilegitim dimensiunea imanentă a cunoașterii, spiritul filosofic cade în infinitul rătăcirii raționale. Căutătorul «alege și, alegând, rățește». Asta l-a făcut probabil pe Tertulian să vorbească despre filosofi ca despre niște «patriarhi ai ereticilor»" ("Despre filosofie și filosofi", în "Puncte cardinale", Nr. 11/1995, p. 8).

De aceea, lui Petre Țuțea nu-i plăcea să i se spună "filosof", ci prefera să se numească pe sine "gânditor creștin". Strădania lui a fost tocmai aceea de a-l trezi pe "omul autonom" din beția sa filosofantă, arătându-i calea spre Absolutul divin (singurul Real autentic), spre Revelația divină ca garanție veșnică a Adevărului. Căci, în afara Revelației, omul nu va trece niciodată, cu toate demersurile lui autonome, dincolo de întrebarea lui Pilat: "Ce este adevărul?"...

Asta nu înseamnă însă că Petre Țuțea - cum s-au pripit să concluzioneze unii - nu dădea nici o șansă și nici un rost filosofiei. Filosofia poate rămâne utilă în măsura în care admite să se pună, cu mijloacele ei, în slujba lui Dumnezeu. Dar nu în slujba Dumnezeului abstract al metafizicienilor sau a celui metaforic "Dumnezeu al culturii" pe care-l invoca un Constantin Noica, ci în slujba Dumnezeului Celui Viu, a lui Iisus Hristos - Logosul Întrupat. Filosofia ar avea trei soluții: a) să piară *pe limba ei*; b) să se consoleze ca *slujnică* a "științelor exacte" sau c) să redevină *ancilla theologiae*. Aceasta din urmă ar fi calea pe care s-ar putea "înălța smerindu-se", așa cum i s-a și întâmplat de câteva ori în istorie: cu Apostolul Pavel, cu Origen, cu Augustin, cu Ioan Damaschinul, cu Toma de Aquino, cu Grigorie Palama, cu Pascal, cu Kierkegaard, cu Maritain, cu Guénon, cu Berdiaev sau cu Nae Ionescu. Și, am adăuga: cu Petre Țuțea însuși.

Vorbind în termenii filosofiei culturii - și cred că în manuscrisele lui Petre Țuțea se află în nuce o întreagă filosofie creștină a culturii - s-ar zice că noi trăim astăzi nu doar eșecul unui tip antropologic ("omul autonom"), dar și al tipului de

cultură ce s-a creat "după chipul și asemănarea" lui. Poate că se va găsi într-o zi cine să ducă până la capăt, într-o formă mai puțin aforistică, răzlețele gânduri geniale ale lui Petre Țuțea. Sau, altfel spus, poate că Petre Țuțea, acest "ultim Socrate", își va găsi un Platon al său, care să se împlinească împlinindu-l. (Din păcate, bătrânul nu era om de condei; majoritatea textelor rămase de la el nu-l reprezintă cu adevărat. Admiratorii - sau negustorii - s-au pripit cu publicarea lor). Își vine să te întrebi, în ultimă instanță, dacă nu cumva cele mai strălucite mesaje spirituale ce au ajuns până la noi nu sunt caracterizate tocmai de faptul că la origine *nu au fost scrise* de purtătorii lor, ci doar "propovăduite", ajungând să fie consemnate abia în urmă, grație "ucenicilor" (exemplele cele mai notorii: relația Socrate-Platon, în sfera filosofiei; relația Hristos-evangelisti, în sfera religiei!).

Întorcându-ne la acea filosofie creștină a culturii despre care tocmai pomeneam, am putea spune, continuând gândirea lui Petre Țuțea (care, la rândul ei, valorifică "sugestii" naeionesciene), că se constată, în istoria spirituală a omenirii, două mari tipuri alternative de cultură, corespunzând celor două viziuni fundamentale despre lume: pe de o parte, *cultura ancilară* (slujitoare), întemeiată pe viziunea *teocentrică*; pe de altă parte, *cultura autonomă* ("luciferică"), întemeiată pe viziunea *antropocentrică*. Pe de o parte, o cultură de *verticalitate sacră* (cultura omului care-și venerază Zeii/Zeul), pe de alta, o cultură de *orizontalitate profană* (cultura omului care se venerază pe sine însuși). Cultura ancilară a caracterizat, istoricește vorbind, Antichitatea timpurie și Evul Mediu, în vreme ce cultura autonomă a caracterizat Antichitatea clasică ("primul antropocentrism") și Modernitatea ("al doilea antropocentrism", inaugurat de Renașterea occidentală). Astăzi, când cultura autonomă pare a-și trăi falimentul, stăm poate în pragul unei noi epoci de cultură ancilară. Inepțiilor dizolvante ale *new age*-ismului (care nu este, în ciuda pretențiilor sale profetic-novatoare, decât ultima consecință a mizeriei spirituale a omului post-medieval) dreapta gândire creștină le poate opune Tradiția revigorată a unei smerite și mântuitoare "ancillarități". Căci - dacă *luăm în serios* creștinismul, asemenea lui Petre Țuțea - omul nu se poate salva *fără* Dumnezeu; și, cu atât mai puțin, *împotriva* lui Dumnezeu.

(continuare din pag. 8)

Că omul este alcătuit din "pământ" e un fapt susținut de cele mai multe dintre tradițiile lumii. În *Rig-Veda* întâlnim textul: "Tărăște-te spre pământ, mama ta"; un mit sumerian susține că "omul a fost făurit din lut de anumiți lucrători divini". "Mituri similare sunt atestate aproape peste tot în lume, din Egiptul antic și Grecia, până la populațiile primitive" (Mircea Eliade, *Istoria credințelor și ideilor religioase*, ediția a II-a, Ed. Științifică, București, 1991, vol. I, p. 167). Chiar numele biblic al omului, Adam, derivă din *adamah*, care înseamnă "pământ". Nu doar în limba ebraică întâlnim această filiație: "Dumnezeu a făcut pe om din humă, de unde îi vine și numele: *homo* = om. Poezii grecilor afirmă și ei același lucru când spun că omul a fost făcut din lut de către Prometheus; faptul în sine este exact, numai numele creatorului diferă" (Lactanțiu).

Am putea să ne întrebăm, împreună cu Epicur și Lucrețiu: Ce folos are Dumnezeu de pe urma omului, dacă l-a creat pentru Sine? Acestași Lactanțiu răspunde că "divinitatea a făcut pe om pentru ca să fie cineva care să-i înțeleagă opera, adică rânduiala providenței, rațiunea creației, puterea realizării, pe care să le și admire cu simțirea și să-și exprime această admirație".

Omul este o îndoită realitate: el e alcătuit din trup material și din suflet viu. După vechii greci, omul ar fi alcătuit din trup, suflet și duh. Ar fi prea mult să discutăm aici despre dihotomism și trihotomism, așa că vom urma gândirii ebraice, care nu face diferențiere între *nefes* și *ruah* (termeni ce se traduc prin "suflet"). La fel consideră și cei mai mulți dintre Părinți, chiar dacă problema rămâne deschisă. Oricum, din alcătuirea omului constatăm că el este un "microcosm": prin trup, el se înrudește cu elementele materiei, iar prin suflet se înrudește cu lumea nevăzută. Sfântul Justin Martirul se întreabă: "Ce este omul, decât o ființă rațională alcătuită din suflet și trup?". Sau, cum arată Sfântul Ciprian al Cartaginei: "De vreme ce avem trupul din pământ și sufletul din cer, suntem în același timp pământ și cer și de aceea ne rugăm să se facă voia lui Dumnezeu și-ntr-o parte și-n cealaltă, adică în corp și în spirit". Chiar dacă, prin suflet, ne înrădăcim cu Dumnezeu, nu trebuie să credem că acesta ar fi parte din divinitate și nici să socotim, asemenea lui Origen, care i-a urmat lui Platon, sufletul ca fiind preexistent trupului: "Sufletul nu e din ființă, ci din voința lui Dumnezeu. El este așadar creat și devine nemuritor prin voința lui Dumnezeu" (Sf. Justin Martirul). Alcătuit din trup și suflet, omul nu trebuie să caute un "divorț" între acestea. Creaie amândouă de

Dumnezeu, ambele au o valoare pozitivă. De altfel, separarea lor nici nu poate fi realizată: "Ființa umană, alcătuită din trup și suflet, este indestructibil unită. Această ființă, care suferă toate patimile sufletului și ale trupului, care activează și realizează toate câte sunt legate de simțuri și de judecata rațională, are, prin această înălțare, perspectiva unui singur țel" (Atenagora Atenianul). Care este acest țel, ne-o spune același autor: "Scopul vieții umane este trăirea în fericire și în contemplarea lui Dumnezeu. Fericirea aparține nu numai sufletului, ci și trupului. Amândouă au trăit împreună, amândouă ating același scop împreună".

"Apoi Domnul Dumnezeu a sădit o grădină în Eden, spre Răsărit, și a pus acolo pe omul pe care-l zidise" (Fac. 2, 8). Eden însemna, în limba sumerienilor, "stepă; deșert". Un înțeles mai potrivit e cel ebraic: Eden = bucurie; desătare. Fiind vorba de o grădină, sensul cuvântului ar fi acela de "grădină a bucuriei".

"Și din Eden ieșea un râu, care uda raiul, iar de acolo se împărțea în patru brațe" (Fac. 2, 10). Cele patru râuri sunt numite de Biblie: Fison, Gihon, Tigru și Eufrat. Dacă fluviile Tigru (=săgeată) și Eufrat (=apă dulce; râul rodniciei; cel foarte larg) sunt lesne de identificat, despre Gihon și Fison nu putem spune mare lucru. S-a propus identificarea Gihonului cu Nilul, iar a Fisonului cu ... Dunărea (I. Heliade-Rădulescu). În acest caz, "locul" descris în *Cartea Facerii* ar coincide cu ceea ce reprezenta "lumea cunoscută" pentru cei vechi (Europa; nordul Africii; Orientul apropiat).

"Și a luat Domnul Dumnezeu pe omul pe care-l făcuse și l-a pus în grădina cea din Eden, ca s-o lucreze și s-o păzească" (Fac. 2, 15). Activitatea și destinată omului încă din rai, necontrazicând starea sa de bucurie. Abia după cădere devine munca o pedeapsă. Mai puțin clar este de cine anume trebuie omul să păzească grădina, de vreme ce toate îi erau supuse. O explicație putem găsi doar în existența unui spirit rău, a lui Satan, potrivit lui. Iată, deci, că omul a fost atenționat la ce să se aștepte!

"A dat apoi Domnul Dumnezeu poruncă lui Adam și a zis: Din toate pomii din rai poți să mănânci, căci în ziua în care vei mănca din el, vei muri negreșit!" (Fac. 2, 16-17). Sfântul Ioan Gură de Aur vede indicat în acest loc începutul Postului; după ce Dumnezeu avertizează pe om că are un vrăjmaș, cerându-i să păzească grădina, îl învață și mijlocul de a-l birui pe acela, anume prin post. Omul nu poate domina lumea duhurilor dacă se confundă în materialitate.

Dumnezeu a încredințat omului să numească toate cele create: "Și a pus Adam nume tuturor animalelor și tuturor păsărilor cerului și tuturor fiavelor sălbatice; dar

pentru Adam nu s-a găsit ajutor pe potrivă lui" (Fac. 2, 20). În concepția vechilor evrei, doar ceea ce purta un nume exista cu adevărat. Astfel că toate, chiar dacă deja create de Dumnezeu, capătă abia acum o existență reală. Altfel zis, Dumnezeu ridică pe om la cinstea de co-ajutor al creației! A doua parte a versetului anunță cele ce vor urma.

"Atunci a adus Dumnezeu asupra lui Adam somn greu: și, dacă a dormit, a luat una din coastele lui și a plinit locul ei cu carne. Iar coasta luată din Adam a făcut-o Domnul Dumnezeu femeie și a adus-o la Adam" (Fac. 2, 21-22). Mircea Eliade afirmă: "Crearea femeii pomind dintr-o coastă din trupul lui Adam poate fi interpretată ca indicând androginismul Omului primordial" (op. cit., p. 168). Biblia a arătat că Dumnezeu a făcut pe om "bărbat și femeie", înainte ca să-i despartă. Astfel se explică și absența oricărei indicații privind "insuflețirea" femeii: "Și pe femeie o însuflețise suflarea lui Dumnezeu, căci sufletul îl primise Adam și din carnea lui a fost făcută femeia" (Tertulian).

"Și a zis Adam: Iată, acesta-i os din oasele mele și carne din carnea mea; ea se va numi femeie (*isha*), pentru că este luată din bărbatul (*ish*) său. De aceea va lăsa omul pe tatăl său și pe mama sa și se va uni cu femeia sa și vor fi amândoi un trup" (Fac. 2, 23-24). Întemeierea Tainei Nunții e anticipată încă din rai. E uimitoră profetia lui Adam despre lucruri în care nu avea nici un fel de antecedent! Cunoaștem de aici puterea de penetrare a minții nerobite păcatului. Origen dezvăluie ceva în plus despre acest loc: "Adam nu zice *suflet din sufletul meu* (...). Ceea ce vine de la pământ îi aparține lui, însă el nu îndrăznește să reclame ca al său ceea ce nu se naște din pământ". O altă remarcă deosebit de interesantă o face Tertulian, în aceeași măsură pentru ereticii din vremea sa, ca și pentru cei din timpul nostru: "Toată Sfânta Scriptură a întrebuitat cuvântul femeie și cu sens de fecioară, după exemplul Evei celei încă nenunțite".

"Adam și femeia lui erau amândoi goi și nu se rușinau" (Fac. 2, 25). Propriul trup era suficient veșmânt primilor oameni, căci slava dumnezeiască iradia din el. Vom reveni asupra acestei probleme.

Ajunși la sfârșitul capitolului privitor la facerea omului, vom concluziona, împreună cu Metodiul de Olimp: "Omul este în lume ceva excepțional de valoros, pentru că Fiul lui Dumnezeu a luat trupul acestuia la venirea Sa pe pământ. Dar coroana omului o formează sufletul său, făcut după chipul și asemănarea lui Dumnezeu".

(va urma)

TRIUNGHIUL ROMÂNESC AL BERMUDELOR

POLITICA

ECONOMIA

Dacă n-ar provoca suferințe atâtor milioane și milioane de oameni, POLITICA, prin felul cum se practică, ar fi cea mai comică dintre indelețniciri. Dacă n-ar fi foamea, bolile, mizeria fizică și psihică, lipsa fricii de Dumnezeu, toate consecințe ale prostiei, infatuării, tembelismului și lichelismului, poate că penibilele prestații ale politicianilor le-ar produce celorlalți măcar bună dispoziție. Noi înșine, dacă n-am avea grija, care ne reține, că vom da seama de fiecare cuvânt pe care l-am scris sau rostit și dacă n-ar fi jena că ne-am putea trezi, vorba "academicienilor" Cațavencu, în fundul "puțului gândirii", alături de celebrii politologi ai vremii, firea noastră de români hăzoși ne-ar îndemna să ne prindem în hora cioburilor ce răd de oala spartă a vieții.

Așa e: lumea se înșală și e înșelată. Realitatea povestită diferă de cea constatată. Diversificarea, multiplicarea și răspândirea înșelăciunii se face cu mare zgomot (necinstea a devenit lucrul cel mai firesc), încât până și cei mai neatenți dintre oameni ajung să-și dea seama că iar au fost înșelați (tot cu vechile și doar revopsite trucuri). Repetarea faptelor rele devine obositoare. Ea naște dezgustul, dezinteresul, confuzia valorilor, zdruncinarea certitudinilor. În ce să mai crezi? Domnul Octavian Paler recunoaște, cinstit, că nu mai deosebește dreapta de stânga (*România liberă*, din 20 septembrie 1996, "Unde e "centrul"?"). Cei mai mulți, însă, și nu doar dintre publiciști, nici nu-și dau seama că "au pierdut direcția".

O întrebare plutește însă în aer. Nu o putem evita multă vreme fără să stărnim dubii privind buna noastră credință. Așa că, oricât de neplăcută ar fi, trebuie s-o rostim: *Cum se face că ne lăsăm păcăliți, iar și iar, cu aceleași vechi trucuri?* Să fie din cauză că uităm de la mână până la gură? Dacă nu, dacă afirmăm că nu ar fi de vină slaba noastră putere de judecată, atunci ar trebui să găsim un motiv plauzibil, sau să avem curajul și să rostim numele înșelătorului, a măsluitorului de idei, al celui ce joacă alba-neagra cu noi. Să nu ne facem că nu-l știm sau nu-l bănuim.

Personal, sunt tentat să cred că e vorba de o boală, de ceva ce s-a ascuns în sufletul nostru și îl apasă, apăsându-l spre moliciunea compromisului, a împăcării cu răul (dacă tot s-a produs). E limpede că n-avem conștiința noastră, și-n cea individuală și-n cea colectivă, ceva funcționează defectuos; ceva, altădată limpede, e acum întunecat sau opac. Necinstea sufletească, de mari dimensiuni, nu mai supără pe nimeni. Cum altfel ar fi putut să apară și să ia proporții, de pildă, jocul "Caritas"? Am fost special la Cluj, ca să-l studiez de aproape. Nu-mi venea să cred! Atâția oameni (milioane) au fost în stare să spere, să se bucure că vor lua, nemuncit, banul altuia! Nu știau ce fac? Atunci de ce atâta grabă, atâta febrilitate? Nu ca să se numere printre cei ce câștigă și nu printre cei ce rămân cu buzele umflate?

"Caritasul" a fost o escrocherie, dar una mică în comparație cu cele la care continuăm să asistăm neputincioși. Scăderea resurselor mentale ale unui popor, explicabilă prin neșcolire propagandistică etc., nu justifică decăderea morală. Nu atât potențele intelectuale îl disting pe om de animal, cât *valorile etice*. Eșecul economic al socialismului, mare și spectaculos, nu e întrecut decât de eșecul său moral; dar poate că asta s-a urmărit! Lumea capitalistă, în pofida realizărilor materiale, se poate întrece cu socialismul în imoralitate; și, din ce în ce mai mult, în lipsă de idei, de orizont. Ricardo Diez Hochleitner, președintele Clubului de la Roma, în expunerea făcută

PRESEDINTELE



la TVR, în seara zilei de 3 octombrie '96, părea stânjenit de puținătatea celor pe care putea să le spună și pe care noi nu le-am fi știut: supraproducția, șomajul, globalizarea problemelor, etc. Nici domnia-sa, nici alții nu au curajul să recunoască că, alungându-L pe Dumnezeu din lume, împotriva evidenței Sale prezențe, s-au adăugat marilor necinstiți cu sufletul, între care politicianii ocupă un loc de frunte.

După încercările din primele veacuri creștine de a pune bunurile materiale în comun și de a le folosi în devălmășie, apoi după diferitele experiențe ale socialiștilor utopici, toate sfârșite cu eșecuri, nu s-au tras cuvenite concluzii. Dacă, după aceste experiențe, ideea proprietății colective asupra "mijloacelor de producție" nu a fost definitiv abandonată, ci, dimpotrivă, a reapărut într-o formă nouă, mai virulentă (comunismul), înseamnă că omenirea nu e capabilă să învețe din propria-i experiență sau, și mai rău, cineva, ceva, îi ia mințile, lăsând-o pradă unei puteri oculte, cu țeluri străine, nemărturisite, care-i determină pe oameni să lucreze împotriva interesului lor, a evidenței adevărului, adică, în ultimă instanță, a lui Dumnezeu. Cum poți să explici această nefirească putere, repetarea aceleiași greșeli? Fără o voință străină, capabilă să corupă (dar și să dirijeze) mijloacele de propagandă, astfel încât tânărul să devină armăsar și minciuna inocentă, lucrul n-ar fi posibil.

Abia s-au potolit puțin valurile stărnite de prăbușirea împărăției gulagurilor și "ideile socialiste" au și fost readuse în scenă, ca și când Lenin, Stalin, Hitler, Mao, Kim Ir Sen, Ceaușescu, Iliescu, etc. (toți, fără excepție, socialiști), n-ar fi fost de ajuns. Recent a avut loc, la New York, cel de al douăzecilea Congres al Internaționalei Socialiste. Pentru ca reclama făcută acestei înșelăciuni globale și de cursă lungă să fie mai mare, lucrările le-a ținut în marea aulă de la sediul Națiunilor Unite (numai pentru chiria sălii s-au plătit 75000 de dolari!). De unde banii? Din cotizațiile milioanele de înșelați. De ce a fost nevoie de atâta tam-tam costisitor? Din lipsă de substanță, ca să ia ochii. Adevărul nu are nevoie de fast, minciuna da.

Activiștii de serviciu vor sări să spună că social-democrația nu are nimic comun cu comunismul, ca și când Lenin nu de la social-democrație a plecat...

Șapte ani! Șapte ani de "Revoluție și Reformă"! E o cifră fatidică. Majoritatea celor întrebați spun că o duc mai rău ca pe vremea lui Ceaușescu. Șapte ani de

"tranzizie": de la rău la mai rău. Revoluția a fost dată pe mâna "consilierului prezidențial" Dan Iosif, care a simplificat-o până la lozincă: ceva ce se scandează bine în stare de ebrietate. De fapt, ce-a rămas e o strigătură porcoasă, complet edificatoare: "Cât e Iliescu-n floare, nici în p... nu mă doare"! Așa e, nu-l doare. Omul mărie-sale poate fi crezut pe cuvânt. Nu și cei ce conduc reforma. Aceasta se lasă mai greu, nu ca revoluția; economiștii ce se ocupă de problemă sunt surprinși de televiziune mereu în cruntă. Singurul mereu vesel se dovedește președintele Iliescu: dumnealui produce, zilnic, spre folosul națiunii, kilometri de zămbet...

În șapte ani de economie "iliesciană", sărăcirea imensei majorități a populației s-a realizat în folosul unei minorități de beneficiari ai regimului, prin metode care mai de care mai necinstite. Răul însă nu s-a oprit. Cancerul corupției continuă să roadă structurile de rezistență ale societății. Oficialii, absorbiți de afaceri, de grija ocupării de poziții avantajoase, nu par să observe alunecarea generală spre prăpastie. Să fie vorba de inconștiență? Altfel cum să explici împănarea, festivismul, insolenta etalare a averilor câștigate peste noapte? Dar o societate, pornită pe panta căderii, nu poate fi oprită decât printr-un efort în unitate. Oprirea decăderii, redresarea, ieșirea la liman nu se poate obține decât prin efortul comun al conducătorilor și condușilor, printr-o reciprocă încredere.

Afirmările mele, de natură să-l irite pe omul din fruntea statului, ar fi calificate drept "fasciste", dacă i-ar ajunge la ureche. De aceea îl împing în față pe John Kenneth Galbraith, să capete el calificativul de "legionar". Iată ce spune celebrul economist: "Din fericire, realizările echitabile din punct de vedere social și eficiența unei economii merg mână în mână. Eșecul este, în mod constant, rezultatul politicilor care vizează interesul unei minorități și nu al majorității..." (*Știința economică și interesul public*, Ed. Politică, 1982, p. 388)

Dar nu numai premiul Nobel pentru economie își permite să contrazică viziunea economică a președintelui postdecembrist al României. O face (fără menajamente) și dl. Virgil Stoenescu, vicepreședinte al Societății Române de Economie. Într-o conferință ținută la BNR, spunea următoarele: "Procesele de industrializare și mondializare au transformat profund economiile naționale, restrângând marjele de manevră și capacitatea de acțiune a statelor și dând la iveală limitele statului providențial." Și mai direct, în concluzie: "...recesiunile și inflația sunt legate tocmai de intervenția statului în economie". Oricine, contrazis de realități și de specialiști, ar simți o oarecare jenă; cel ce continuă să creadă în "valorile socialismului" nu simte însă nimic; vorba consilierului său, nu-l doare... Dovadă că e mereu vesel.

Ultimii șapte ani "de revoluție și reformă" ne-au adus ce se vede: mizeria și corupția generalizate. N-ar fi timpul să i se dea omului ce merită?

Există în codul penal prevederi care pedepsesc înșelăciunea. Nu există însă nimic care să condamne autoînșelarea, tăcuta acceptare a unui fapt necinstit, ca și când n-ar fi. Că oamenii greșesc, destul de des, se știe. Ce nu se recunoaște însă e că, nu de puține ori, o fac cu plăcere. Poți fi cinstit când te folosești de necinstea altora, cultivând-o sau, în interesul tău egoist, făcându-te că n-o observi?

Constantin IORGULESCU

CRIMĂ LETALĂ

După cum se poate observa încă din titlu, aş dori ca această scriere să constituie, indirect, un omagiu închinat celebrului roman omonim, cât şi marii Culturi americane, care l-a odrăslit. "Crimă letală" m-a acaparat în asemenea grad încât, dacă de obicei nu citeam dintr-o carte decât dialogurile, de data aceasta am parcurs cu atenţie până şi descrierile (ca şi celelalte părţi, de altfel) în cele ce urmează, însă, nu mă voi referi la această minunată lucrare, capodoperă ce n-ar trebui să lipsească din biblioteca niciunui cetăţean al Universului. Mi-am împus această restricţie pentru a nu fi acuzat de publicitate mascată. Totuşi, titlul are legătură cu cele ce vor urma, în care voi descrie o profundă experienţă personală prin care am trecut şi, ca să mă exprim mai exact, trec încă.

Era în seara de 7 septembrie 1996. Peste zi mi-am ridicat salariul, astfel că mai aveam asupra mea - după returnarea datoritărilor şi efectuarea unor mici cumpărături, suma de o mie şi opt sute de lei. Privind retrospectiv, pot spune că am fost oarecum imprudent intrând să beau ceva într-un cartier străin, prin care treceam pentru a-mi achita o ultimă datorie. Figură necunoscută, am atras atenţia a doi tineri autohtoniaţi, care, împinşi de dificultăţi materiale, presupun, au dorit să-şi refacă bugetul pe socoteala mea. Şi acum îmi zâmbeşte sufletul (tot ce mi-a mai rămas, de altfel) amintindu-mi figurile lor din clipa în care m-au constatat molfuz, posesor al unei unice mii de lei (restul de opt sute îi băusem între timp). Le-ai fi cedat cu plăcere asemenea sumă înfimă, dacă mi-ar fi solicitat. Prevăzător, însă, cei doi au preferat să mă lovească cu un levier în zona craniană, abia ulterior cerându-mi banii (în cazul că mi i-au mai cerut - sunt momente de care-mi amintesc foarte vag - cu toate acestea, reţin perfect mutrele lor dezamăgite).

În urma traumatismului, am auzit ca un zbârnăit de ceas deşteptător, după care m-am simţit atras printr-un tunel întunecos, la capătul căruia mă aştepta plăcuta surpriză de a-mi privi din exterior trupul inert. Firescul sentiment de curiozitate îmi era perturbat de copiosul amuzament provocat de observarea dezolării celor doi atacatori. Din păcate, nu i-am putut cerceta pe săturate, deoarece au rupt-o, curând, la fugă. Hotărâsem brusc să raţionez, spre a-mi putea explica ce se întâmplă cu mine. Fiind, în timpul vieţii, un mare consumator de Cultură americană, am făcut pe dată conexiunile necesare cu lucrarea "Viaţă după viaţă" a Doctorului Moody, concluzionând că am fost obiectul unui asasinat cu urmări letale, asemeni celui din excelenţul roman menţionat în preambul.

Bănuiesc că faptele vă sunt cunoscute din presă, chiar dacă au existat şi contradicţii, unele publicaţii susţinând că ar fi fost vorba de o altercaţie pe fondul consumului de hăuturi alcoolice, iar altele, că s-ar fi regizat niste contururi în mediile homosexuale. Adevărul, după cum reiese şi din rezultatele cercetărilor Poliţiei, e cel pe care vi l-am înfăţişat. Oricum, echipa de criminalişti trimisă la faţa locului a rezolvat cazul în timp foarte scurt, cu profesionalism, depistându-i pe agresori. Procuratura a dispus cercetarea faptelor în stare de arest preventiv, emiţând mandate pe 30 de zile pentru săvârşirea infracţiunii de omor, combinat cu tâlhărie.

Oamenii au oştitudine diferite faţă de rămăşiţele pământestii ale semenilor. Astfel, dacă o doamnă milostivă mi-a aprins o lumânare la cap, un grup cu umor a desenat pe asfalt, cu cretă albuştră, un punn din care

degetul mijlociu ţinea către gura mea, căscată în mod involuntar. După sosirea echipei de anchetare, glumele au încetat. Autopsia a stabilit că moartea a survenit în urma traumatismelor cranio-cerebrale, provocate prin lovirea repetată cu un obiect contondent fobiet depistat într-o tuşă din apropierea locului faptei şi devenit probă principală în acuzarea celor doi).

În presa locală, familia îndurerată deplângea "întrecerea mea în neînşă". Am citit anunţul cu interes, dar formularea mi s-a părut improprie, eu ştiind cu totul altceva. Însă nici nu aveam cum mă opune obiceiului, adânc înrădăcinat, de a desemna în chip poetic mutarea la o altă stare. În schimb, m-a emoţionat profund frumosul catren pe care membrii familiei doresc să-l sape pe placa de marmură, la finele perioadei de tranziţie, va împodobi, probabil, locul meu de veci:

"Urcai şi tu scara vieţii
Cu tot elanul tinereţii...
De ce-n frumosul tău avânt
Firul vieţii şi s-a rupt?"...

Între-adevăr! Tânăr vărsător, visam să păşesc într-o Nouă Eră, care să-mi aparţină, odată ieşit de sub dominaţia Peştilor, retrogradă şi opresivă! Astfel de gânduri mă fac adeseori să-mi amintesc cu ranchiună de asasinii mei şi să le doresc o pedeapsă cât mai aspră...

Mediul meu stare (inedit! deocamdată, deoarece presupun că mă voi obişnui cu ea) îngăduie o anumă libertate, fiind supusă totuşi unor legi care depăşesc puterile noastre. A trebuit, în cele din urmă, să părăsesc locurile de care am fost legat în timpul vieţii, atras în mod inexorabil de alte tărâmură, anevoie de localizat.

Prima experienţă a coincis cu o primă decepţie. Intrând într-un grup în care se evidenţiau Allan Kardec, Elena Blavatski, Annie Besant şi Rudolf Steiner, am suferit un şoc mai puternic decât cel produs de levier, aceştia mărturisindu-mi că nu există reîncarnare! Caroline, o tânără olandeză căzuă victimă unui suicid letal, m-a consolat într-o măsură, opinând că, decât să ai zece mame şi unsprezece identităţi, e mai bine astfel, ca măcar să ştii o treabă. Încinam s-o aprob, dar, pe de altă parte, îmi vedeam năruite aspiraţiile de a contribui la edificarea Noii Ere. În plus, remarcam cu uluire că cele mai multe dintre preceptele acesteia se dovedeau a fi false (vă rog să mă iertaţi dacă nu mai intru în amănunte, dorind să mă cruş de chinul de a relata un şir de alte decepţii!).

Uneori, revin în lumea pe care - atât de tânăr - am părăsit-o, convocat fiind în vreo şedinţă de spiritism (în special de către soţii Georgescu, foştii mei vecini, cărora şin să le mulţumesc pe această cale). Odată invocaţi de către medium, simţim o chemare, căreia îi putem răspunde sau nu, după dorinţă. Sunt, în general, dispus să comunic, mai cu seamă prin intermediul spiritografului. Iniţial ezitam, dar Caroline (cu care m-am împrietenit) şi Rudolf (ce mi-a îngăduit să-i spun pe numele mic) m-au îndemnat: "-Du-te, hăi, şi-aişa n-ai ce face! Poate apare şi în vreo revistă..."

După cum puteţi constata, le-am urmat sfatul. Ce-i drept, nu mi-e îngăduit să discut despre orice problemă şi, uneori, sunt alte duhuri care vorbesc în numele meu, fiind greu de stabilit dacă cele spuse în aceste şedinţe sunt adevărate sau nu, cu atât mai mult cu cât şi eu eam am năruvul să le înfloresc.

Ioan USCA



EPIGRAMME

de Zahu PANĂ

PARADOX

S-a întors maşina lumii
şi nu înţeleg nimic:
Petre Roman poartă Cruce,
Iliescu...cipilică!

ÎN TARĂ A AVUT LOC CONCURSUL "PE DUNĂRE DE-AR CURGE VIN"

Pe Dunăre de-ar curge vin,
ar transfera-o-n Cismigiu,
privatizată pe deplin,
cu Iliescu...barcagiu.

Pe Dunăre de-ar curge vin,
PDSR original
ar construi un nou canal,
s-o ducă până la Kremlin.

Şi-acolo Iliescu-n lotcă,
zâmbind frumos către Elţin,
i-ar spune: Dragii gaspadin,
ierţaţi-ne, dar n-avem...votcă!

LUI NICOLAE MANOLESCU

Liberalii-i vin de hac
şi-au făcut spărturi în PAC.
Aşa-i omul cu noroace:
n-are PAC, dar are PACE...

ILIESCU ATACĂ EXILUL

Ne-atacă Iliescu: "Ăia
ce n-au mâncat salam cu soia"...
Căel, cuprins de-orăvună-adâncă,
nici azi nu ştie ce mănâncă.



CRIMĂ LETALĂ

TALMUDUL

**"Eu nu sunt cetățean american de religie mozaică. Eu sunt evreu.
Sunt american de 63 de ani, dar sunt evreu de 4000 de ani."**

Rabinul Stephen S. Weise



8. Ocupația romană

Expansiunea romană spre Răsărit a transformat Iudeea într-o neînsemnată provincie condusă de un procurator, subordonat guvernatorului Siriei. Evreii nu s-au împăcat însă cu pierderea independenței politice. Caracterizând această stare de spirit, Will Durant scrie în **Istoria culturii omenirii**: "Istoria nu a cunoscut nici un alt popor care să fi luptat cu atâta îndărjire pentru libertatea sa cum a luptat poporul evreu. De la Iuda Macabeu până în ziua de astăzi, această luptă a fost purtată cu sacrificii enorme, dar speranța și credința în destinul lor mesianic le-au rămas intacte".

În timpul domniei lui August și a lui Tiberiu, ținuturile locuite de evrei s-au bucurat de o liniște relativă. Un compromis acceptabil pentru ambele părți dădea satisfacție atât orgoliului imperial, cât și sensibilității religioase a iudeilor. Urmășul lui Tiberiu, Caligula, n-a mai dat dovadă de spiritul de toleranță al predecesorilor săi în problemele religioase. Intenția sa de a face din cultul împăratului o religie universală și, în acest context, de a-și instala statuia în Templul de la Ierusalim a fost privită de evrei ca un act de profanare a sanctuarului. Moartea lui Caligula (41 d. Chr.) a avut darul să evite un conflict religios înainte ca acesta să izbucnească.

Dar nemulțumirile evreilor față de stăpânirea romană nu erau de natură religioasă. Funcționarii romani, cei mai mulți recrutați din rândul liberților, întreceau limitele admisibile în exploatarea populației băstinașe. Istoricul evreu Josephus Flavius, prieten și admirator al Romei, afirmă despre procuratorul Florus, care a guvernat Palestina în timpul domniei lui Nero, că se purta mai degrabă ca un "călău" decât ca un funcționar roman.

Ca reacțiune împotriva abuzurilor administrației romane au apărut bandele de **zeleți** și **sicarii**, ai căror membri duceau un război din umbră, atât împotriva autorităților romane, cât și împotriva conaționalilor vinovați de "colaboraționism" cu asupritorii.

Spre deosebire de **sicari** (cuțitarii), care acționau individual și nu întotdeauna cu o motivație politico-religioasă, **zeleții** (zeleții) constituiau un grup bine organizat, alcătuit din luptători fanatici, apropiați din punct de vedere religios de partidul fariseilor, de care se deosebeau numai prin radicalismul politic.

În anul 66 d. Chr., procuratorul Florus confiscă o parte din tezaurul Templului. Indignată, populația Ierusalimului s-a adunat în fața sanctuarului, protestând împotriva abuzivului reprezentant al Romei. Împotriva protestatarilor, procuratorul a trimis trupele romane, care sub pretextul că îi caută pe instigatori, au jefuit sute de case. După relatările lui Josephus Flavius, în acea zi neagră pentru evrei, au fost uciși 3600 de bărbați, femei și copii.

Carăspuns la masacrul comis de romani, zeleții se grupează în număr amenințător în capitală. Speriat, Florus părăsește Ierusalimul, lăsând în oraș numai o mică garnizoană. Încurajați de retragerea grosului trupelor romane, zeleții sub conducerea lui Eleazar, atacă mica garnizoană lăsată în oraș de Florus. În inferioritate numerică, romanii capitulează. Delegația evreiască trimisă să trateze capitularea promite romanilor retragere liberă după ce vor preda armele. De îndată însă ce romanii și-au predat săbiile și scuturile, zeleții s-au năpustit asupra lor, masacrându-i pe toți, cu excepția lui Metilius, conducătorul lor, care a promis că se convertește la iudaism.

Reacțiunea romană, la care s-au alăturat și neevreii din Siria, nu a întârziat. La Cezareea a avut loc un pogrom în care au pierit peste 2000 de evrei, iar multe alte mii au fost vânduți ca sclavi. La Damasc au fost decapitați într-o singură zi 10000 de evrei. La rândul lor, evreii din partidul radical, condus de zeleți, au atacat orașele grecești din Siria și Palestina, incendiindu-le și masacrând populația. În luna septembrie a anului 66, răzvrătirea s-a transformat într-o răscoală a întregului popor evreu, într-un război împotriva Romei.

Încercarea guvernatorului Siriei, Cestius Gallus, de a înăbuși răscoala și de a cuceri Ierusalimul s-a soldat cu un eșec. Nemulțumit, împăratul Nero a încredințat conducerea războiului împotriva iudeilor generalului Flavius Vespasian, reîntors recent la Roma după o campanie încununată de succes în

Britania. Concomitent, sinedriul - conducerea religioasă și politică a comunității iudaice - încredințează apărarea unui preot tânăr - Josephus - descendent dintr-o veche familie de profeți.

În fața ofensivei legiunilor romane conduse de Vespasian, Josephus își retracează grupul de răsculați în cetatea Jotapata, rezistând asediului până când au rămas în viață numai patruzece de luptători. Propunerea lui Josephus de a se preda pentru a-și scăpa viața este respinsă cu indignare de tovarășii săi, aceștia preferând moartea, captivității. Cei patruzece de supraviețuitori hotărăsc, prin tragerea la sorți, cine trebuie să fie ucis de următorul, ultimul rămas în viață urmând să se sinucidă. Sorții au ales ca ultimii doi care urmau să încheie acest proces de un impresionant tragism să fie Josephus și încă unul dintre cei patruzece. Pe acesta Josephus îl convinge ca, împreună, să se predea. Ei urmau să fie trimiși în lanțuri la Roma, ca o mărturie vie a victoriei obținută de romani. Dar și de data aceasta soarta i-a fost favorabilă lui Josephus. Profetizându-i lui Vespasian că va deveni împărat, acesta îi dăruiește libertatea și, întrucât avea nevoie de un bun cunosător al realităților iudaice, îi conferă demnitatea de sfătuitor de taină. Sub numele de Josephus Flavius, pe lângă funcția de consilier roman, el va lăsa posterității două valoroase opere: **Războiul iudaic** și **Antichități iudaice**.

După obținerea victoriei, Vespasian nu se grăbește să atace Ierusalimul. El urmărește cu încordare evoluția evenimentelor din capitala Imperiului. În luna iunie 68, Nero este înlăturat de pe tron și se sinucide. Urmășul său, Galba, nu domnește decât câteva luni și este ucis. În continuare, purpura imperială este disputată între generalul Otho și Vitelius (care, pe rând, au aceeași soartă ca și predecesorul lor). După moartea celui din urmă, în decembrie '69, legiunile din Siria și Egipt îl proclamă împărat pe Vespasian. Profeția lui Josephus se împlinise. Odată cu ocuparea tronului, el încredințează conducerea războiului împotriva evreilor fiului său, Titus. Acesta va dezlănțui imediat ofensiva asupra Ierusalimului.

Marșul legiunilor romane spre Ierusalim a avut darul să creeze o atmosferă de fanatism în cetatea asediată. Tacitus apreciază la 600 000 numărul răsculaților care apărau Ierusalimul. Înainte de a dezlănțui asaltul, Titus i-a somat pe evrei să capituleze. Apelul la capitulare era făcut din liniile romane de Josephus, devenit omul de încredere al generalului roman.

La scurt timp după instalarea asediului, din cauza supraaglomerării, lipsa de hrană a devenit acută. Apărătorii cetății erau chinuți de foame. Mulți dintre ei încercau să fugă din cetate pentru a-și salva viața. Dar șansa fugărilor de a scăpa cu viață era minimă. Indiferent dacă erau prinși de romani sau de zeleți, soarta lor era aceeași. Zeleții îi ucidă pentru trădare, iar romanii le spintecau pânțele, deoarece fugarii înghițeau la plecare monede de aur, pentru a avea asigurată un minimum de existență la ajungerea în libertate. Spre sfârșitul celei de



a cincea luni de asediu, orașul era plin de cadavre. Peste 116 000 de leșuri fuseseră azvârlite dincolo de zidurile de apărare și numărul morților creștea cu fiecare zi. Proiectilele trimise de mașinile de asediu romane au reușit să incendieze Templul. Cum acesta era construit din lemn, la scurt timp după declanșarea incendiului din mărșă clădirea nu mai rămăsese decât un morman de cenușă și moloz. Istoricul roman Dion relatează că apărătorii aflați încă în viață continuau să lupte cu vitejie, năzuid să moară pe locul unde fusese Templul. Mulți, pentru a nu cădea în mâinile învingătorilor, se ucidă unul pe altul, iar alții își căutau moartea în flăcările care mistuiau sanctuarul.

Învingătorii nu au cunoscut milă și îndurare. Evreii care le cădeau în mână erau uciși pe loc. 97000 de fugari au fost luați prizonieri și vânduți sclavi. Josephus apreciază că numărul evreilor care și-au pierdut viața în asediu și în măcelul ce i-a urmat se ridică la 1 199 999. Tacitus consideră că numărul celor care au pierit la asediul Ierusalimului în anul '70 d. Chr. este de 600 000.

Anumite focare de rezistență au continuat să se opună romanilor până în anul '73. Dintre acestea, fortăreața Masada a înscris o pagină de epopee în lupta pentru libertate. Apărătorii ei, în număr de 1000 de zeleți (împreună cu soțiile și copiii), sub conducerea lui Eleazar Ben-Jair, s-au retras în puternic fortificată cetate din apropierea Mării Moarte. Când asediatorii romani au reușit să străpungă un zid de apărare, Eleazar și-a convins tovarășii să pășească de bună voie în moarte, pentru a nu cădea vii în mâna romanilor. După ce și-au ucis soțiile și copiii, apărătorii Masadei s-au înjunghiat unii pe alții. Când romanii au pătruns în cetate, nu mai erau în viață decât două femei și cinci copii.

Urmările răscoalei au avut pentru evrei proporțiile unui dezastru național. Vespasian a declarat Iudeea proprietate personală. Averile tuturor evreilor au fost confiscate. Demnitatea de Mare Preot a fost desființată și sinedriul dizolvat. Comunitatea iudaică a luat chipul pe care îl are în zilele noastre. O religie fără sanctuar, fără o preoție și fără ritualul jertfei. Saducheeii au dispărut din viața comunității. Fariseii și rabini vor prelua conducerea unui popor lipsit (până relativ recent) de o patrie, cărui timp de aproape două mii de ani nu-i vor rămâne decât sinagogile și speranța.

(Va urma)

Gabriel CONSTANTINESCU

Fotografie:

Sfîșnicul cu șapte brațe din Templul de la Ierusalim, purtat în cortegiul triumfal al lui Titus.

(Basorelief de pe Arcul de Triumf al lui Titus, de la Roma).

MĂSURA IUBIRII CREȘTINE

"Cel ce nu iubeste, n-a cunoscut pe Dumnezeu, pentru că Dumnezeu este iubire" (1 Ioan 4, 8). Și același Apostol ne încredințează mai departe: "... Dumnezeu este iubire și cel ce rămâne în iubire rămâne în Dumnezeu și Dumnezeu rămâne întru el" (4, 16). Făcut "după chipul și asemănarea" lui Dumnezeu, omul este și el ființă iubitoare, chemată la plinătatea iubirii. De aceea, îndemnul fundamental pe care ni l-a dat Hristos este îndemnul la iubire. Asupra acestui lucru nu poate fi îndoială: "... iar (dacă) dragoste nu am, nimic nu sunt", zice Pavel (1 Cor. 13, 2); și conchide: "Și acum rămân acestea trei: credința, nădejdea, dragostea. Iar mai mare dintre acestea este dragostea" (1 Cor. 13, 13; subl.n.). Creștinismul este, înainte de orice altceva, religia iubirii (agapé).

Toate aceste lucruri le știm și le repetăm, dar facem adeseori o confuzie gravă, care poate vicia tot sensul iubirii creștine; această confuzie este mai răspândită decât s-ar crede și apare chiar la case foarte mari.

Îmi îngădui să pornesc de la un astfel de caz ilustru. În al său *Curs de Metafizică* (urmez ediția "Humanitas" din 1991), Nae Ionescu vorbește, în cap. XIII, despre iubire ca "instrument mistic de cunoaștere". Aici stabilește, în mare, următoarele: că "trăirea" este metoda de cercetare a misticii și că iubirea este cel mai însemnat mijloc mistic de cunoaștere; că, prin urmare, "funcția fundamentală a iubirii este totuși cunoașterea și nu acțiunea"; că, în fine, "monopolizarea" iubirii poate duce la nihilism și de aceea trebuie să acceptăm "bipolaritatea procesului de iubire". Urmează apoi acel surprinzător capitol XIV, în care se continuă discuția despre iubire, dar cu această gravă afirmație: "Impresia mea este că fenomenul care a contribuit mai mult la falsificarea conceptului de iubire este creștinismul" (p. 123)! Nae Ionescu reia această idee în multe alte locuri; ea a trecut și la unii dintre discipolii săi (o regăsim cu surprindere, bunăoară, la Mircea Vulcănescu, altminteri un gânditor creștin de mai mare rigoare teologică decât maestrul său).

Pe ce se întemeiază Profesorul? Pe considerația personală că "în creștinism iubirea nu înseamnă cunoaștere, ci acțiune", ceea ce nu poate duce, pe cale logică, decât la

o falsă interpretare a iubirii". Ba mai mult: "Toată dezorganizarea (!) care s-a produs în metafizica creștină și în valorificarea creștină a existenței provine tocmai din falsificarea acestui concept al iubirii" (p. 124). Nu vreau să reiau aici toată demonstrația lui Nae Ionescu și nu contest stringența ei logică. E de ajuns să arăt că premisa de la care pornește este evident falsă. Teologic vorbind, Profesorul se așază de data aceasta, din capul locului, alături de problemă.

Premisa greșită de la care pleacă Nae Ionescu este aceea că în creștinism măsura iubirii de celălalt ar fi dată de iubirea de sine. Sigur, toată lumea cunoaște prescripția biblică: "Să iubești pe Domnul Dumnezeu tău cu toată inima ta și cu tot sufletul tău [...] Să iubești pe aproapele tău ca pe tine însuși" (Matei 22, 37-39; subl.n.). E curios că deși Nae Ionescu avertizează că aceasta "nu este propriu-zis o afirmație creștină, ci doar una din afirmațiile fundamentale ale Vechiului Testament", el își sprijină pe ea întreaga demonstrație, amendând tocmai creștinismul! Ne aflăm aici în inima confuziei despre care vorbeam (și care uneori apare și-n mediile strict teologice).

Se scapă din vedere că Hristos adaugă limpede (Matei 22, 40): "În aceste două porunci se cuprind toată Legea și Proorocii" (subl.n.). Va să zică Hristos nu face decât să rezume astfel, la cererea tânărului bogat, esența "Legii Vechi", a iudaismului adică. Legea Vechi nu e rea, dar e imperfectă; tocmai de aceea, Mântuitorul n-a venit s-o desființeze, ci s-o împlinească (Matei 5, 17). Și în Legea Nouă iubirea va rămâne porunca de căpetenie, dar măsura ei va fi cu totul alta: "Poruncă nouă dau vouă: Să vă iubiți unul pe altul. Precum Eu v-am iubit pe voi, așa și voi unul pe altul să vă iubiți!" (Ioan

13, 34; subl.n.). Așadar, măsura iubirii în creștinism nu mai este iubirea de sine, cum credea Nae Ionescu (și toți cei tributari aceleiași confuzii), ci însăși iubirea lui Dumnezeu față de oameni. Hristos înlocuia astfel o măsură omenească a iubirii cu una dumnezeiască.

Prin urmare, întrebarea retorică a lui Nae Ionescu ("Dar dacă eu nu mă iubesc pe mine însumi?") devine inutilă într-o perspectivă riguros creștină. Abilul gânditor poate avea perfectă dreptate în raționamentele sale, numai că el critică creștinismul vorbind despre... iudaism!

Desigur, Nae Ionescu rămâne Nae Ionescu, dincolo de această extrapolare regretabilă; el își mai poate permite să greșească sau să exagereze uneori, din punctul lui filosofic de vedere. Noi nu ne putem permite însă, mai ales când ne punem pe terenul creștinismului, să-i luăm de bune toate speculațiile, oricât de mult l-am admira altminteri (era să zic: oricât de "năștiți" am fi).

Creștinismul nu se întemeiază pe iubirea de sine, ci pe jertfa de sine. Dumnezeu, Care este Iubire, S-a jertfit pentru oameni, în Iisus Hristos. Omul este chemat și el să se dezbrace de sine într-o iubire, spre a spori cât mai mult în "asemănarea" cu Creatorul său. "Căci Dumnezeu S-a făcut om pentru ca și omul să se facă Dumnezeu; nu Dumnezeu după fire, dar Dumnezeu după har" (Sf. Atanasie cel Mare et alii). Iubirea, în înțelesul ei evanghelic, este temelul îndumnezeirii (theosis), la antipodul tuturor egoismelor și "raționamentelor" noastre.

VASILE A. MARIAN

(urmare din pag. 7)

Inițiativele apăruseră încă din 1972, când Arhiepiscopul Iakovos al Americii (dependent de Constantinopol) a stabilit tonul general al viitoarelor dialoguri (regretarea "masacrării evreilor germani de către regimul hitlerist"). Iar "noi, creștinii din vest, ne simțim încărcăți de o vină egală, atribuind crucificarea lui Iisus evreilor" (op. cit., p. 216). Patriarhia Ecumenică identifica dreapta credință cu nazismul, în urma pupăturilor papei Paul VI cu patriarhul Athenagoras și a așa-zisei ridicări a anatamelor dintre cele două Biserici

nota cu satisfacție că, de fapt (și încă incomplet realizând adevărata semnificație), "ortodocșii se roagă să «se zidească zidurile Ierusalimului»" și trasa cea directivă de viitor nu doar o toleranță "pasivă", ci una "activă, bazată pe cunoaștere și dragoste reciprocă. Atenție, voi Garaudy și Abbé Pierre! Când "Bibi" Netanyahu a afirmat, în fața Congresului American reunit (Camera și Senatul) că Ierusalimul este capitala veșnică a Israelului, a fost ovaționat în picioare (minute în șir!). Acesta e exemplul de urmat...

Prin glasul unui participant din Georgia, a venit însă și mărturisirea

Dar Dumnezeu vrea altfel. De curând (era deja în 1994, cum trece timpul!) un savant (german!), Carsten Peter Thiede, specialist în papirologie și paleografie antică, a aplicat un pumn zdravăn tocmai strădaniei multi-seculare de a discreditat Evangheliile. El a identificat cel mai vechi manuscris cunoscut, până azi, al Evangheliei lui Matei: fragmentul păstrat la Magdalen College de la Oxford. Și acesta datează dinainte, cu mult, de sfârșitul secolului I d.H.! Chiar dacă manuscrisul respectiv, după scris, nu poate fi datat decât spre sfârșitul secolului, este clar că manuscrisul după care a fost copiat fusese

beton armat că scrierile de bază ale creștinismului nu pot fi decât autentice și scrise de martori oculari (Thiede chiar afirmă că Matei a stenografiat cuvintele Mântuitorului, măcar ale Predicii de pe munte!), reprezentând surse istorice de cea mai mare încredere. A le nega istoricitatea ar însemna să se compromită însăși metoda pe care se bazează toată știința istoriei! Dintre toate documentele istorice existente, doar Evangheliile pot prezenta texte perfect autentificabile într-un interval de treizeci de ani de la data evenimentelor descrise!

De atunci încolo, un număr crescând de manuscrise au fost redatate, cel mai târziu la începutul secolului II. Și tocmai când savanții ajung la această concluzie, explodând "bultmannismul", catolicismul și protestantismul se leapadă cu zgomot și vrând să o arate cât mai clar! Cu adevărat se adevărește și vorba: "Dacă voi tăcea eu, vor striga pietrele"! Dar se adevărește și vorba, mai gravă, că mai întâi va veni lepădarea de credință. Doar știm că vom ajunge să vedem "urâciunea pustiirii stând în locul cel sfânt"!

Dumnezeu amână sfârșitul lumii, amână mereu "ziua aceea", îngăduie încă suferințele, doar, doar și "cei chemați mai întâi" se vor pocăi. Mila Lui e nesfârșită. Mai e timp chiar și în ceasul al unsprezecelea... Nicu Steinhardt a putut, căci s-a rugat Domnului să ajute necredinței sale și Domnul l-a ajutat, "căci Dumnezeu este Cel Care lucrează întru voi, și ca să vă voiți, și ca să săvârșiți, după a Lui bunăvoință" (Fil 2, 13). O spune Sf. Pavel: "Prin căderea iudeilor, neamuri-lor le-a venit mântuirea, ca Israel să răvnească la ele" (Rom. 11, 11)!

LEPADAREA DE CREDINȚA

"surori"! Peștele de la cap se împute. Înțelegem acum eforturile de a smulge Biserica Română de la Paris de sub jurisdicția Sinodului "reacționar" (și "fascist") al Rușilor din afara Frontierelor și trecerea ei la Constantinopolul lui Nestorie, ca și "demascarea" tendințelor rușilor de a "prelua conducerea" în Ortodoxie ("rușii care ne-au asuprit de veacuri"). Patriarhia Română a fost prezentă, prin persoana Episcopului Irineu al Râmnicului (urmașul în scaun al Sfântului Calinic de la Cernica), care și-a exprimat bucuria de a participa! Cine ar crede că acesta a acționat de capul lui? (Acum mi-am lămurit și uimirea care m-a cuprins prin anii '80, când am citit un mesaj de Paști în Mitropolia Banatului, în care nu se pomenea nimic despre Înviere). Întâlnirea

involuntară (poate) a adevăratei teme a întrunirii: "Nimeni în Georgia nu își mai amintește dacă în poliția secretă erau evrei, armeni, etc...", uimindu-se că reprezentantul Patriarhiei moscovite, Pr. prof. Vitali Borovi, a putut să afirme că una dintre cauzele resentimentului față de evrei ar fi fost faptul că "în timpul revoluției unii evrei au ocupat funcții în organele de represie".

Întrunirea a propus, printre altele, înființarea la Chambésy a unui centru, complet neoficial, cu misiunea de a furniza informații pentru "lupta împotriva antisemitismului, naționalismului și intoleranței", KGB-ul în sutană, în frățescă îmbrățișare cu CIA și Mossad (i-or fi dat și SRI-ului vreo bucațică?!). Nu e aceasta adevărata trahison des clercs?

redactat înainte de anul '70, anul dărâmării Templului din Ierusalim! Argumentul celor care neagă autenticitatea lui Matei este că tocmai aluziile profetice la dărâmarea Templului nu puteau fi scrise decât după dărâmarea lui (nu există profeții!). Thiede confirmase și atribuirea făcută de papirologul José O'Callaghan a unui fragment al Evangheliei lui Marcu descoperit în peștera 7 de la Qumran, acesta ideal datat arheologic. Toate manuscrisele de la Qumran au fost îngropate cel mai târziu în anul '70! Între timp, Thiede a publicat, sub formă de carte, concluziile sale (Carsten Peter Thiede & Matthew D'Ancona, *The Jesus papyrus*, Weidenfeld & Nicholson, London, 1996). Iată că iarăși istoricii și filologii "laici" ajung la concluzia de

La Editura Institutului Biblic și de Misiune al Bisericii Ortodoxe Române (col. "Biblioteca Teologică", seria "Teologi Ortodocși Români") a fost inaugurată ediția a doua a monumentalului tratat de *Teologie Dogmatică Ortodoxă* al marelui cititoral teologiei românești contemporane, **DUMITRU STĂNILAOE** (1903-1993). Deocamdată ni se oferă volumul I, într-o ediție sobră, broșată. Reedirea – chiar dacă mai "sărăcăcioasă", ca în vremuri de "tranziție" – este foarte binevenită pentru numeroasele serii mai noi de teologi, căci ediția întâi, publicată în urmă cu aproape 20 de ani (1978), era demult epuizată.

Textul acestui prim volum al ediției a doua este precedat – pe lângă formalul *Cuvânt înainte* al Patriarhului Teoctist – doar de *Prefața* autorului la ediția întâi ("După numeroasele studii despre diferitele teme de Teologie Dogmatică, publicate în revistele teologice de la București între anii 1950-1977, Bunul Dumnezeu ne-a ajutat să alcătuim și o sinteză de Teologie Dogmatică Ortodoxă [...] Ne-am silit să înțelegem învățătura Bisericii în spiritul Părinților, dar în același timp să o înțelegem așa cum credem că ar fi înțeleș-o ei astăzi. Căci ei n-ar fi făcut abstracție de timpul nostru, așa cum n-au făcut de al lor").

Volumul cuprinde "Introducerea" (despre Revelație și Biserica) și primele două părți ("Învățătura creștină ortodoxă despre Dumnezeu" și "Lumea, operă a iubirii lui Dumnezeu, destinată îndumnezeirii") dintre cele șase ale tratatului (celelalte sunt: "Persoana lui Iisus Hristos și opera Lui mântuitoare săvârșită în umanitatea asumată de El" și "Opera de mântuire a lui Hristos în desfășurare" – vol. 2; "Despre Sfintele Taine" și "Eschatologia sau viața viitoare" – vol. 3). Nu știm dacă textul a suferit vreun adaos sau vreo îmbunătățire, din partea autorului sau din partea editorilor. Poate o vom afla cu prilejul volumului 2...

Deși de proporții unice în literatura ortodoxă românească și de o autoritate teologică incontestabilă, această lucrare târzie a lui Dumitru Stănilaoe are handicapul unui stil adeseori greoi (cum sunt și traduceri sale din ultima perioadă). Textul ar putea fi îmbunătățit, formal, prin discrete intervenții editoriale (cu precădere la nivelul punctuației și, pe alocuri, al topicii). Acum, când învățământul teologic superior are și o secție de Teologie-Litere, poate că astfel de activități de rutină editorială s-ar conveni inițiate, măcar pentru titlurile "clasice".

La aceeași editură (col. "Viața în Hristos", seria "Pastorală"), a apărut, într-o ediție frumoasă și profesională deopotrivă, *Cartea regulei sau grilii pastorale* [*Liber regule pastorale*] a Sfântului **GRIGORE CEL MARE**, zis "Dialogul" (aprox. 540-604, papă din 590, la fel de cinstit în Apus și în Răsărit), cel care, în 1603, îl saluta pe împăratul bizantin Phocas, afirmând că acesta era singurul care domnea peste niște oameni liberi, în timp ce regii din Occidentul barbarizat nu domneau decât peste o masă de sclavi: *Hoc namque inter reges*

gentium et reipublicae imperatores distat, quod reges gentium domini servorum sunt, imperatores vero reipublicae domini liberorum (cf. H. Pirenne, *Mahomed et Charlemagne*, sfârșitul părții întâi).

Îndreptarul gregorian are patru părți: "Calitățile necesare păstorului de suflète", "Viața păstorului", "Pastorală învățării și a îndreptării" și "Calitățile și smerenia predicatorului". Armando Candelaresi (*La regola pastorale*, Ancona, 1966, p. 16; cit. în ed. rom., p. 10) conchidea: "Mesajul gregorian are o

prioritar "fundamentele doctrinare", în vreme ce partea a doua (pp. 107-187) se deschide spre *praxis*-ul moral și chiar politic. Pagini întregi sunt străbătute de o adevărată înfiorare eschatologică.

Despre o altă carte a lui H.-I. Marrou apărută recent și-n românește (*Patristică și umanism*) vom vorbi, poate, în Numărul viitor. Se pare că este în curs de apariție în limba română și lucrarea lui fundamentală, *Saint Augustin et la fin de la culture antique*.



valoare universală, pentru că se poate reduce la un singur cuvânt, valabil pentru toți, la toate nivelurile și latitudinile: «responsabilitate»).

Traducerea (impecabilă), prefața și o utilă prezentare didactică a vieții și opereii Sf. Grigore Dialogul (pp. 11-28) sunt realizate de pr. prof. Alexandru Moisii.

earte al lui **HENRI-IRÉNÉE MARROU** (1904-1977, istoric și teolog francez, ilustru exegat al opereii Fericitului Augustin și al augustinismului în genere), *Théologie de l'histoire* (1968), a cunoscut o destul de nefericită ediție românească (*Teologia istoriei*, Institutul European, Iași, 1996 [chiar dacă pe copertă figurează anul 1995], trad. de Gina și Ovidiu Nimigean). Nu atât traducerea (care nu e grozavă) handicapează cartea, cât aspectul grafic de tipăritură de propagandă sectantă (în ciuda faptului că imaginea în culori tipătoare de pe coperta I este un detaliu dintr-un tablou al lui Giovanni Bellini) și mult prea multe scapări de culegere și corectură. Se pare că la Iași, în timp ce "Polirom" crește, "Institutul European" cunoaște un fregretabil regres, cantitativ, dar și calitativ...

Lucrarea lui H.-I. Marrou este mai mult un eseu decât un studiu sau un tratat. Dar poate că în felul acesta ea rezultă mai vie, erudiția de fond îmbinându-se cu o evidentă tendință mărturisitoare. Cărturarul se preface într-un propovăduitor subtil, ce întreprinde, pornind de la viziunea tradițională a istoriei, un adevărat rechizitoriu al modernității despiritualizate. Discursul este destul de concentrat, stilul respiră rafinament și eleganță, iar formulările memorabile abundă, părănd să depășească, pe alocuri, posibilitățile de transpunere ale cuplului de traducători. Autorul se mișcă pe un teren pe care-l cunoaște ca-n palmă și cu care are adânci afinități. Desigur, umbra lui Augustin se regăsește în mai tot textul.

Esul e structurat în două părți: în cea dintâi (pp. 5-105) se dezbate

o carte fundamentală a medievisticii europene, deși veche de peste 60 de ani, este cea a istoricului belgian **HENRI PIRENNE** (m. 1936), *Mahomed et Charlemagne* (lucrarea a rămas în manuscris, fiind editată postum, prin grija lui Jacques Pirenne, fiul savantului, și a lui F. Vercauteren, discipol al celuiiași).

Editura Meridiane (col. "Biblioteca de artă", seria "Arte. Civilizații. Mentalități") ne oferă o prea îndelung așteptată traducere românească (la un preț incredibil: doar 3000 de lei!), semnată de d-na Sanda Opreșcu.

Mahomed și Carol cel Mare este unul dintre studiile cele mai interesante privitoare la trecerea dinspre Antichitate spre Evul Mediu, pe de o parte, și la cea dinspre "Evul Mediu primitiv" spre "Renașterea secolului al XII-lea", pe de altă parte. Deși urmărește cu prioritate fenomenul apusean, istoricul îl raportează permanent la Orientul bizantin și la cel arab, oferindu-ne o imagine complexă a întregului Ev Mediu mediteranean, de la prăbușirea Imperiului Roman de Apus și până la reconstrucția lui carolingiană. Prima parte se intitulează "Europa Occidentală înainte de Islam", iar cea de-a doua – "Islamul și carolingienii".

Cităm din *Concluzia* finală a cărții (observații fundamentale pentru înțelegerea istorică a dinamicii "europenismului"):

"... se degajă, pare-se, două concluzii esențiale:

1. Invațiile popoarelor germanice nu au pus capăt unității mediteraneene a lumii antice, nici nu au afectat esențialul culturii romane, așa cum se mai păstra ea în secolul al V-lea, în perioada când nu mai exista împărat în Occident [...] Tot ce a mai rămas din civilizație este mediteranean. Cultura se menține pe malul mării și de aici apar noutățile: monahismul, convertirea anglo-saxonilor, arta barbară etc. Orientul este factorul înnoitor. Constantinopolul e centrul lumii [...]

2. Ruptura de tradiția antică a avut drept instrument înaintarea rapidă și neprevăzută a Islamului. Consecința a

fost despărțirea definitivă a Orientului de Occident, ceea ce a pus capăt unității mediteraneene [...] Occidentul s-ablocat și este silit să trăiască izolat. Pentru prima dată, axa vieții istorice se deplasează spre nord de Mediterana. În consecință, decadența în care se zbate dinastia merovingiană va conduce la apariția unei noi dinastii, originară din zonele germanice ale nordului, cea carolingiană. Papa se aliază cu aceasta, rupând astfel legăturile cu împăratul [de la Bizanț], care, acaparând de lupta împotriva musulmanilor, nu-l mai poate apăra. Așadar, Biserica se realizează noului curs al evenimentelor [...] Cu nuanțe diferite de la țară la țară, Europa, dominată de Biserica și de sistemul feudal, dobândește o fizionomie nouă. Evul Mediu, ca să folosim locuțiunea consacrată, începe [...] Evoluția se încheie în 800, prin constituirea noului Imperiu; ruptura dintre Orient și Occident se definitivează prin însăși apariția unui nou Imperiu roman; aceasta este dovada evidentă că s-a produs ruptura cu vechiul Imperiu care continuă să existe la Constantinopol" (pp. 256-257).

7 rei istorici de profesie – **GHEORGHE BUZATU**, **CORNELIU CIUCANU**, **CRISTIAN SANDACHE**

– s-au hotărât să ia taurul de coarne și să facă *Radiografia dreptei românești* (pe care o identifică, practic, cu Mișcarea Legionară; de altfel, reperele temporale pe care și le fixează autorii sunt înființarea Legiunii Arhanghelul Mihail – 1927 și scoaterea Gărzii de Fier de pe scena politică – 1941). Cartea, publicată la Editura FF PRESS, e destul de amoroasă și pare realizată în pripă. Totuși, așa cum este, ea reprezintă o primă tentativă făcută de profesioniști în direcția unei prezentări complexe a controversatului fenomen legionar, fără idiosincrazii stângiste.

Volumul cuprinde o informație vastă, chiar dacă puțin haotică (și, pe alocuri, insuficient rumegată). Indicațiile bibliografice rămân foarte prețioase (a se vedea prima secțiune). Desigur, miezul cărții îl constituie cele trei studii ample ale autorilor, din secțiunea IV (în total, sunt cinci secțiuni): Gh. Buzatu (cel ce editase mai demult, împreună cu K. W. Treptow, documentele procesului lui Codreanu din 1938), "Mișcarea Legionară: istorie și istoriografie"; Cristian Sandache, "Din istoria Dreptei românești"; Corneliu Ciucanu, "Guvernul anticomunist de la Viena" și "Conceptul de elită în viziune legionară". În rest, avem de-a face mai degrabă cu o antologie de texte din literatura legionară, inegale și nu întotdeauna suficient de semnificative.

Pe coperta finală a cărții, suntem anunțați că aceeași editură va da în curând și o *Radiografie a stângii românești* (1921-1989); pentru "obiectivitate" și "simetrie", firește...

Răzvan Codrescu

ANUNT

În vederea amenajării cimitirului legionar de la Predeală, rudele sau cunoștințele apropiate ale celor îngropați acolo sunt rugate să ia legătura cu profesorul **Serban SURU** din București – tel. 01/6174789.

Interviu cu d-l RADU CHESARU, liderul Organizației "Vulturul Brâncovenesc - Apărătorii Națiunii"

"A spune mereu adevărul, indiferent de consecințe..."

- Domnule Radu Chesaru, sunteți liderul unei organizații înființate în perioada "partidului unic". Care erau condițiile în care a apărut "Vulturul Brâncovenesc"?

- "Vulturul Brâncovenesc" a luat ființă la cumpăna lunilor martie/aprilie 1989, atunci când tot mai puțini români mai credeau că putem scăpa de regimul comunist. Atunci, câțiva tineri, care refuzau să ne pierdem speranța, am încercat să punem în practică "visurile noastre de complot". Organizația a fost concepută inițial ca o celulă de luptă, al cărei scop era acțiunea organizată și coerentă împotriva totalitarismului și, implicit, a aparatului său represiv. Numele organizației, ca și numele de cod ale membrilor au fost inspirate din "Istoria Ieroglifică" a lui Dimitrie Cantemir.

- Care era planul de acțiune și în ce măsură ați reușit să-l duceți până la capăt?

- Planul de acțiune cuprindea trei etape: "Difuzarea de manifeste", "Procurarea de arme" și "Lupta armată". Doar prima etapă a fost îndeplinită aproape în întregime. Începând cu data de 8 august 1989, am distribuit peste o mie de manifeste în întreaga țară. Manifestele erau confecționate de noi și conțineau următorul text: "Moarte Dictatorului și Regimului Terorist! Români, fiți pregătiți!". La sfârșitul lui octombrie, începutul lui noiembrie, Securitatea a arestat șase membri ai "Vulturului". Cinci dintre noi am fost eliberați din celele Direcției a 6-a abia în zilele de 21-22 decembrie 1989. După eliberare, toți membrii "Vulturului Brâncovenesc" au participat la evenimentele ce au urmat, până la Revoluția. Eu am fost împușcat în omoplat, în timp ce căutam "teroriștii".

- "Vulturul Brâncovenesc" a fost reînființat acum doi ani, în data de 29 noiembrie 1994. De ce tocmai atunci?

- În primul rând vreau să subliniez că organizația nu a fost reînființată datorită unei nostalgii. Din păcate, activitatea partidelor a lăsat mult de dorit și de aici a rezultat o lipsă de corectitudine, de fermitate. Politicienii au făcut prea multe compromisuri. Oportunismul și-a făcut prea mult simțită prezența în viața noastră politică. Se simțea acut nevoia unei voci cinstite a conștiinței naționale, a apariției unei organizații neafiliate vreunui partid politic. Și atunci am decis reînființarea "Vulturului". Data de 29 noiembrie a fost hotărâtă de membrii fondatori. Nu putem uita că la 29 noiembrie 1938 s-a comis unul dintre cele mai oribile asasinat politice din istoria "democrată" a României, principala victimă a acestui asasinat fiind Corneliu Zelea Codreanu.

- Să înțelegem că Organizația "Vulturul Brâncovenesc - Apărătorii Națiunii" este o organizație de tip legionar?

- Dacă a fi cinstiți și bun creștin, dacă a spune adevărul indiferent de consecințe, dacă a fi solidar cu aproapele tău și a te îndura când vezi tradițiile naționale călcate în picioare înseamnă a fi legionar, atunci asta suntem! Dar la fel de bine aceasta poate să însemne să fii și creștin-democrat. În toate comunicatele noastre, în luările de poziție de la conferințele de presă sau cu alte ocazii, am fost călăuziți de același cult - al adevărului, al dreptății, al dragostei de neam și de țară, al credinței creștine.

- Ce ne puteți spune despre membrii "Vulturului"?

- În rândurile noastre îi primim pe acei care, atât teoretic cât și practic, aderă și respectă principiile enunțate mai sus. Cooptarea se face pe baza recomandărilor a trei membri plini, iar conferirea calității de membru plin se acordă după o perioadă de stagiul de aproximativ un an de zile.

- Care este liantul ce-i unește pe membrii organizației?

- Camaraderia și ideile comune. Ceea ce lipsește membrilor unui grup de prieteni este doctrina comună. Ceea ce lipsește membrilor unui partid este spiritul de prietenie, de camaraderie. "Vulturul Brâncovenesc" caută să îndeplinească acest deziderat: membri și prieteni în același timp. O altă metodă de a întări acest spirit de grup și de a te pregăti pentru situații limită este organizarea de excursii "pentru călărie" și antrenamentele de autoapărare.

- Ce alte acțiuni ați mai făcut până acum?

- Pentru perioada de vară am reconstruit o casuță cu destinația de teatru de păpuși, aflată în Parcul Herăstrău din București. Aici s-au organizat spectacole spre bucuria celor mici. O altă acțiune a fost strângerea de cărți pentru românii din Bucovina de Nord, cărți provenite de la biblioteci dezafectate și care au necesitat un minuțios proces de triere. La alegerile din vară și toamnă, am sprijinit material, uman și financiar singura formațiune politică cu reale șanse de câștig și care, prin oameni și principii, se apropie cel mai mult de idealurile organizației noastre: Convenția Democrată Română. Cum unii dintre noi sunt consilieri locali, am declanșat acțiunea! "Sesizări de la cetățeni", preluând nemulțumirile oamenilor și înaintându-le spre rezolvare consilierilor locale.

- Care sunt planurile de viitor?

- Vom pune un accent sporit pe organizarea în teritoriu, "infiltrarea" în partide, mass-media și instituții, ca idealurile și principiile "Vulturului Brâncovenesc" să fie cât mai bine promovate. Vom milita pentru înăsprirea Codului penal și reintroducerea pedepsei cu moartea pentru infracțiuni deosebit de grave, reintregirea României Mari, restrângerea posibilităților de obținere a cetățeniei române pentru cei care nu sunt de naționalitate română, etc. Cei care cred în aceste principii și idealuri și care vor să afle mai multe despre noi ne pot găsi la tel./fax 6171112.

A consemnat
Florin POPESCU

Cuvine-se...

Victor MALCOCI

Comitetul Asociației Ortodoxe Române din Köln, anunță cu mare durere plecarea dintre noi, după o lungă și cumplită suferință, a celui ce a fost Dr. Victor Malcoci, Președintele Asociației noastre din anul 1988 până la data de 24 Martie 1996.

Dr. V. Malcoci se născuse la 13 Ianuarie 1922, la Chișinău, fiind fiu de judecător.

Școala primară și liceul le face la Chișinău, iar în anul 1940 se refugiază din Basarabia la Cluj, împreună cu părinții.

Între 1940-1946, urmează cursurile Facultății de Medicină din Cluj (mutată la Sibiu). Element foarte valoros, este numit asistent la Facultatea de Medicină din Cluj, dar lucrează și la o Policlinică, ca specialist dermatolog.

Pe lângă profesiunea pe care o practică din toată inima, este și un pasionat jucător de șah, în anul 1968 fiind numit Arbitru Internațional.

În anul 1956, se căsătorește cu d-ra Maria Pusta, absolventă a Academiei Comerciale din Cluj, iar în anul 1963, se naște Christian, unicul lor copil.

În anul 1975, cu mari greutăți, reușește să se refugieze cu familia în Germania, stabilindu-se la Heidelberg.

Între 1976-1980, lucrează ca Oberarzt la spitalul Lengo, iar în anul 1980 își deschide cabinet medical la Grevenbroich, pe care-l conduce până în clipa când se îmbolnăvește (Ianuarie 1995).

În această perioadă participă la multe Simpozioane și publică articole în diverse reviste medicale de specialitate.

La parte la toate manifestările cu caracter național, alături de alți români animați de aceleași sentimente patriotice, și-l găsim oriunde se aude un grai românesc care revendică pământul rupt de la Patria-Mumă.

Îl întâlnim în primele rânduri, cu drapelul Țării, la manifestările de la Bonn, Köln, Paris, Londra, Luxemburg, Madrid (pentru eliberarea preoților intermișii, oprirea dărâării bisericilor, respectarea drepturilor religioase etc.).

Ca fiu al Basarabiei, pe care n-o poate uita, împreună cu alte Asociații din Exil, în fiecare an, sărbătorește la Köln ziua de 27 Martie 1918.

În anul 1983, în cadrul sărbătoririi, la ființă spontan o nouă asociație românească, "LIGA ANTI-YALTA", a cărei președinție îi revine pe drept, în scopul reîntregirii Țării. Prin plecarea sa dintre noi, rămâne un imens gol în Exilul românesc din Köln.

D-rul V. Malcoci ne-a părăsit pe data de 29 August, iar înmormântarea a avut loc miercuri, 4 Septembrie 1996, în cimitirul din Grevenbroich - Elsen.

Sf. Slujbă a fost oficiată de Sf. Sa Ioan Hodoș, preotul Parohiei Sf. Gheorghe din Köln. Pe ultimul drum a fost condus de un mic grup de români - prieteni adevărați.

Un gând luminos, un ultim omagiu și o plecăciune în fața celui care a fost MARELE BASARABEAN - Dr. Victor Malcoci.

CÂTEVA PRECIZĂRI

În virtutea dreptului la replică, privitor la comunicatul de presă al Consiliului Național Director (C.N.D.) al A.F.D.P.R., publicat în cotidianul "România Liberă", nr. 1964, din 10 sept. a.c., ca participant direct la lucrările din 7-8 sept. 1996, desfășurate la Focșani, mă simt obligat să fac următoarele precizări:

1. "Unitatea" A.F.D.P.R.-lui nu este reală. Nu toți președinții filialelor județene și Filialele București au fost de acord cu totalitatea deciziilor luate.

2. Nu toți președinții filialelor județene s-au declarat deplin solidari cu hotărârile luate între cele două Consilii Naționale, și cu atât mai puțin, cu atitudinea Președintelui Constantin Ticu Dumitrescu, acestuia reproșându-i-se un stil de conducere dictatorial, precum și încălcări flagrante ale Statutului.

3. C.N.D. respinge prin vot "regizarea unui așa-zis congres extraordinar, agitată de profesioniști puterii, ca ultimă diversiune". Am citat din comunicat. Respingerea într-adevăr a avut loc. Numărul membrilor prezenți, al aceluia care au votat pentru, al aceluia care au votat împotriva, al aceluia care s-au abținut, nu a fost însă consemnat. Admitând că respingerea a fost statutară, țin să subliniez:

a. Propunerea tinerii unui congres extraordinar e un drept și nu o "regizare".

b. Cei treisprezece președinți de filiale județene care s-au declarat în favoarea convocării unui congres extraordinar, în pofida amenințării cu înlocuirea, nu sunt nici agitatori, nici "profesioniști ai puterii", ci președinți aleși, iar activitatea lor nu poate fi etichetată, după model tipic securist, drept "diversiune", ci *grijă* pentru destinul Asociației. Consider că cei care au întocmit și semnat comunicatul se fac vinovați de denigrare gravă și protestez cu toată tăria împotriva comportamentului lor imoral.

4. Declarația grupării Tripa Octavian ca ilegală și neconstatată e un abuz. Tripa Octavian, ne place sau nu, a fost ales, în mod statutar și corect, președinte al Filialei București, și încă în două Adunări generale. Numirea d-lui dr. Paul Minea ca președinte al Filialei București, de către C.N.D., e neconstatată și se constituie în abuz.

5. Abuz calificat e și încercarea de a-l suspenda și mai apoi exclude din Asociație pe părintele Capotă, pentru vina de a fi participat la un forum de analiză a activității și comportării d-lui Constantin Ticu Dumitrescu, ca și cum d-sa ar fi mai presus de lege.

Față de cele de mai sus, consider că A.F.D.P.R.-ul se află într-un impas și că autoritatea morală a acestei organizații, de care se face atât de mult caz, e grav periclitată, de unde necesitatea celui Congres extraordinar, pe care îl reclam, ca singură modalitate de revenire la normalitate.

12.09.1996

Președintele A.F.D.P. Arad,
ing. Ioan GODEA

Un ochi râde,

altul plânge...

CARTEA ALBĂ A
SECURITĂȚII

La inițiativa Serviciului Român de Informații, Editura "Presa Românească" și-a asumat răspunderea tehnică a editării unui masiv volum din seria de Cărți Albe ale Securității. De data aceasta este vorba de fronda intelectualilor (mai ales scriitorii și artiștii) cu regimul epocii ceaușiste, fronda răsfărată în documentele, până mai ieri "strict secrete", ale fostei Securități. Volumul (purând subtitlul *Istorie literară și artistică: 1969-1989*), alcătuit de un colectiv de redacție (coordonat de scriitorul Mihai Pelin) și prefațat de însuși directorul S.R.I., d-l Virgil Măgureanu, reproduce un număr de 505 documente, cu următoarea specificare laconică: "Toate documentele sunt integrale. Din unele au fost eliminate doar referințele la viața intimă a unor persoane și datele despre rude, care nu prezentau interes în materie" (ceea ce, dincolo de anumite rațiuni actuale, este complet fals, vechea Securitate punând un accent deosebit pe aceste probleme). Nu ni se dezvăluie, în schimb, criteriile după care au fost selectate documentele incluse în volum (foarte puține pentru o perioadă de 20 de ani), din care rezultă o "hartă" a "dizidenței" în multe privințe stranie, unde, spre exemplu, un Petre Tutea apare menționat de 6 ori, iar un Corneliu Vadim Tudor de 35 de ori; sau în care de un Gheorghe Calciu sau de un Marcel Petrișor aproape că se face abstracție, în timp ce un Paul Anghel sau un Mihai Ungheanu apar infinit mai periculoși pentru regimul pe care l-au slujit în mod ordinar! Dacă e să ne luăm după atenția acordată de Securitate, conform recentului volum, unui scriitor sau altuia, rezultă că principalele primejdii veneau dinspre un Adrian Păunescu sau dinspre un Eugen Barbu, cel puțin în egală măsură ca dinspre o Monica Lovinescu sau un Nicolae Manolescu! Se creează impresia că scriitorii erau urmăriti, cu rare excepții, mai degrabă după criterii de popularitate conjuncturală decât de radicalism protestatar. Premeditată sau nu, selecția operată duce la confuzii morale și valorice pe care nici măcar incultura oficialităților vremii nu le-ar fi putut face. Rezultă de aici două lucruri la fel de regretabile: "spălarea" sau chiar "răsturnarea" imaginii publice a unor lingăi notorii, pe de o parte, "marginalizarea" sau "relativizarea" unor mari figuri anticomuniste, pe de altă parte.

Trei sferturi din materialul divulgat prezintă mărunțișuri, reducându-se adesea la simpla bufnă verbală. El poate fi interesant pentru refacerea unei mentalități și a unei metodologii totalitare, dar nu pentru o reală evaluare a "dizidenței" sau "rezistenței" anticomuniste (dincolo de câteva cazuri prea notorii pentru a putea fi minimalizate). Cartea rămâne mai degrabă o oglindă a urmărilor decât a urmăriților. Pe de altă parte, ea oferă anumite informații surprinzătoare sau picante, creând în jurul dezvăluirilor un pol de interes opus gravității morale sau politice a experiențelor prin care țara a trecut atât amar de ani.

Ni se pare că din examinarea atentă a cărții se pot extrage câteva intenții sau tendințe ale celor care, într-un fel sau altul, au contribuit la apariția ei:

1. Îmblânzirea imaginii vechii Securități post-staliniste, ce ar fi fost mai degrabă proastă și obedientă decât abjectă și "diabolică" (cităm din "Avertismentul" inițial: "...trebuie să recunoaștem că, paradoxal, tot mult hulita Securitate, prin notele, rapoartele și sintezele transmise posterității, ne oferă repere indispensabile pentru o ordine de o certă temeinicie într-o materie atât de aprig controversată"; sau "Paradoxal este faptul că, față de aceste conflicte [între taberele intelectuale - n.n.] Securitatea a reușit să se mențină într-o interesantă și enigmatică neutralitate"; ba mai mult: "...pe măsura apropierei crahului regimului de la București, implicarea Securității în domeniul literaturii și artei a fost cu preponderență de ordin informativ,

și, într-un anume fel, echitabilă..."; și încă: "...nu am întâlnit documente care să propună, de la nivelul Securității, soluții extreme împotriva unor adversari declarați ai regimului comunist [...] Toate măsurile grave [...] au emanat sistematic de la nivelul conducerii de partid [...] Securitatea nu aplauda todeauna măsurile grave la care ne-am referit...").

Serviciul Român de Informații

Cartea Albă
a
SecuritățiiIstorie literară și artistică
1969-1989

Editura Presa Românească

2. Insinuarea că actualul S.R.I., în frunte cu directorul său, adoptă "transparența", nemaivând nimic de-a face cu "abuzurile" și "stilul" structurilor securiste anterioare (d-l Măgureanu proclamă, în chip de lup moralist: "În suita volumelor «Cărților Albe ale Securității», acesta ocupă un loc aparte. Din paginile lui transpare rezistența continuă și îndârjită opusă de intelectualii români - scriitorii și artiștii - viziunilor aberante asupra culturii și artei proprii unui regim politic defunct [...] În schimb, cei ce și închipuiau că scriitorii și artiștii se aflau la discreția lor și a ideilor retrograde pe care le promovau nu au fost niciodată liberi și nu au realizat niciodată esența ca atare a libertății. Cine citește cu atenție documentele din acest volum, înțelege că autoritatea politrucilor culturali de pe vremuri s-a clădit todeauna pe compromis. Până când au fost excedați de eveniment și au ieșit din istorie"; "Avertismentul" din fruntea cărții se încheie astfel: "...documentele pe care Serviciul Român de Informații le oferă astăzi celor interesați reprezintă materia primă indispensabilă a unei istorii care abia urmează a fi rescrisă, cu un calm și un discernământ de care acum dispunem lipsă"; iar pe coperta finală citim, într-o scurtă precizare editorială: "Inițiativa realizării și publicării sale aparține exclusiv Serviciului Român de Informații. Editura Presa Românească și-a asumat numai efortul tipăririi...").

3. Relativizarea indirectă a adevăratei dizidențe sau rezistențe anticomuniste și întreținerea unei atmosfere de confuzie morală și politică, pe fondul căreia virtuțile și păcatele se amestecă deconcertant, iar responsabilitățile se estompează ("După împrejurări, reacția scriitorilor și artiștilor la agresiunile regimului comunist a fost fie discretă, fie fățișă...", observă d-l Măgureanu; iar redactorii cărții: "În zilele noastre, despre dizidența anticomunistă a intelectualilor din România s-au exprimat și se mai exprimă aprecieri dintre cele mai contradictorii, începând cu exaltarea nemăsurată a unora dintre protagoniștii ei, până la negarea și persiflarea lor grobiană. O gândire comodă ar putea considera că adevărul este la mijloc. De fapt, el este în altă parte", adică în documentele securiste pe care catadicește S.R.I. să ni le pună la dispoziție, sugerându-ne "grila" care li convine! De altfel,

ni se spune mai departe, "toate grupările literare și artistice au fost în egală măsură supravegheate [asta și-a și propus să demonstreze volumul tendințelor alcătuit - n.n.]... Interceptări telefonice s-au operat nu numai asupra convorbirilor lui Nicolae Manolescu, Andrei Pleșu sau Aurel Dragoș Munteanu, ci și asupra convorbirilor lui Eugen Barbu, Paul Anghel și Corneliu Vadim Tudor. Au fost tratați ca «obiective» nu numai Dan Hăulică, ci și Fănuș Neagu, Ion Lăncrăjan, Ion Cristoiu [se putea fără?] etc., etc., oameni de litere înregimentati sau nu într-un grup sau altul. De același tratament bucurându-se [sic] chiar și spuma reziduală a proletcultismului românesc de pe vremuri: Mihai Beniuc, Nicolae Stoian, Victor Tulbure și mulți alții").

4. Crearea unui "mit" al dizidenței/rezistenței (dar și solidarității) intelectuale, nu atât fals cât exagerat, menit să îmbunătățească retrospectiv imaginea unei intelectualități totuși nu prea glorioasă, ce nu doar că n-a putut da "personalități cu voga unui Vaclav Havel sau Aleksandr Soljenitin", dar nici n-a trecut, cu foarte puține excepții, de faza manifestărilor verbale de culise (ca să vorbim fără ocolișuri, o intelectualitate mai degrabă "căcăcioasă", în sensul steinhardian al cuvântului). Cu atâta îndelungată dizidență a aristocrației intelectuale, a trebuit așteptat să iasă în stradă un grup de copii ca să clatine regimul! Se pare că, vorba lui C. Noica, nu numai cultura, dar și istoria o fac, până la urmă, nu "încălțaiți", ci "desculți" (lată cum se ambalează d-l Măgureanu: "De-a lungul deceniilor de totalitarism comunist, nu de puține ori s-a acreditat ideea că românii sunt un popor incapabil să opună rezistență, sub orice formă, față de abuzurile unui regim abuziv și discreționar. Faimoasa expresie «mămăliga nu explodează», atribuită lui Petru Groza, părea să fi devenit emblematică pentru starea noastră de spirit în vremea comunismului"; pentru ca, apoi, domnia să se treacă brusc, de la "mămăliga" la "rezistența continuă și îndârjită a intelectualilor": "În ciuda vicisitudinilor unui timp revoluționar, acești scriitori și artiști au fost permanenți oameni liberi, de curaj și opinie, de reacție promptă..."; "Avertismentul" e și mai categoric: "Ca să rezumăm lucrurile, în lupta ei antitotalitară, spiritualitatea românească nu s-a afirmat prin două-trei vârfuri, intens mediatizate în lumea occidentală, dar izolate în masa propriei națiuni, ci printr-un corp intelectual tenace și solidar [mai târziu se vorbește, dimpotrivă, de "divizare în tabere" și "conflicte interne"! - n.n.], care nu pierdea practic nici o ocazie de a se opune abuzurilor și de a-și impune punctele de vedere"!).

5. Sugestia unei mutări a centrului de greutate al opoziției anticomuniste românești de pe generația "legionară" a închisorilor (de până în 1964) pe generația stângist-occidentalizantă (susținută chiar și de unii foști proleculțiști) a măruntelor non-conformisme intelectuale după aceea (1969-1989); "greul" luptei, se subliniază în mod expres, "a stat pe umerii celor ce au angajat lupta aici, acasă", cei exilați având doar - cel mult - un rol catalizator ("Nu deținem date comparative, ca să judecăm situația din România în funcție de situația din alte țări socialiste din anii 1969-1989, dar se probează documentar că un număr important de scriitori, critici literari și de artă, artiști plastici și oameni din muzică, teatru și cinematografie, aceștia constituind și partea cea mai convingătoare a intelectualilor țării, nu au aderat la obediență și servilism față de autoritățile timpului. Și, în cele din urmă, au obținut o marjă considerabilă de libertate [?!], nu numai prin evaziune din țară, ci, mai ales, prin felul în care au acționat între hotarele ei, impunându-se și publicului, și instituțiilor politice și culturale, cu mult înainte de momentul decembrie 1989. Efectiv, încă de la începutul anilor '80, o parte apreciabilă dintre scriitorii și artiștii români nu mai putea fi manipulată ca în deceniile anterioare [sub n.n.], când, nu-i așa, nu se pricepeau decât fie să se lase duși de nas, fie să moară ca proștii prin închisori!").

V. A. M.

Editura
PUNCTE CARDINALEB.R.D. Sucursala SIBIU
Cont nr. 4072996517509Colegiul redacțional: Gabriel CONSTANTINESCU, redactor-șef;
Demostene ANDRONESCU, Răzvan CODRESCU,
Constantin IORGULESCU, Marcel PETRIȘORLigia BANEA
secretar de redacție2400 SIBIU - Calea Dumbrăvii nr. 109
telefon 069/422536Tehnoredactare computerizată
"PUNCTE CARDINALE"Masib S.R.L.
Printing Company